

THE KARNATAKA CONTRACT CARRIAGE (ACQUISITION) (AMENDMENT) BILL, 1981.

Leave to Introduce

SRI M. M. J. SADYOJATHA (Minister for Transport and Minor Irrigation).—Sir, I beg to move

“ that leave be granted to introduce the Karnataka Contract Carriages (Acquisition) (Amendment) Bill, 1981 ”

MR. SPEAKER.—Motion moved. The question is,

“ that leave be granted to introduce the Karnataka Contract Carriages (Acquisition) (Amendment) Bill, 1981 ”

The Motion was adopted and leave was granted.

SRI M. M. J. SADYOJATHA.—Sir, I beg to introduce
‘ The Karnataka Contract Carriages (Acquisition) (Amendment) Bill, 1981 ’

MR. SPEAKER.—The Bill is introduced.

THE KARNATAKA SLUM AREAS (IMPROVEMENT AND CLEARANCE) (AMENDMENT), BILL, 1981—*Debate Continued.*

MR. SPEAKER.—Further discussion on the Karnataka Slum Areas^s (Improvement and Clearance) (Amendment) Bill, 1981. I will now call upon Sri Lakshmisagar to speak on the Bill.

† SRI A. LAKSHMISAGAR.—Sir, this Bill is further to amend the existing law relating to Slum Areas Improvement and Clearance Act of 1973. It seeks to add one more chapter to it, i. e. Chapter 3 (a). This Bill was brought into force on 30th December, 1980 by an ordinance. So, it has been in force since then and the provisions of the amending bill are in force. Under the existing law under Slum Clearance Act 1973, Chapter 3 relates to declaration of slum areas. Chapter 3A relates to prevention of growth of slums. The Hon'ble Minister piloting the Bill did not mention the work done under the existing law and the need for the amendment in the light of the experience. I should like to know from the Hon'ble Minister how many slums were recognised or declared under the provisions of the existing law, under the 1974 Act. It has been in operation since 1974 and the amending Bill was brought into operation on and from 30th December, 1980. Between 1974 and 30th of December, 1980 under the provisions of Slum Clearance Act, 1974 how many slums were declared as slums pursuant to the provisions of the 1974 Act. This is point No. 1

After such a declaration having been made the number of slums known, how many slums have since then come into existence according to the information you have with you. Therefore, I want statistics relating to recognised slums and un-recognised slums under the existing laws so that the provisions of the amending Bill and its efficiency can be understood. Otherwise we will be once again groping in the dark though we all wanted that the slums clearance Act must have some powers which would enable the Board to take immediate prompt action in preventing the mushroom growth of slums in Bangalore city. This was the pressing demand from all sections of this House and giving effect to such a demand the amending Bill is before this House. In the context of this information I shall be in a position to address my submissions and the meaning of the provisions of the amending Bill will be known. Sir, the next point is the amenement does not have retrospective operation. It comes into force only on and from 30th December, 1980. So, it means there are certain categories of unrecognised slums in Bangalore city to which the provisions of the amending Bill do not apply.

Sir, this is the greatest defect of the amending Bill. What would happen to slums called unrecognised slums which came into being and how are you going to tackle these unrecognised slums in Bangalore and how the provisions of the Amending Bill would be used? There is no indication in the Amending Bill about this. According to the statistics, there are 290 recognised or declared slums in Bangalore City. The total number of slums varies from time to time. Some people say it is 430 and some other, say 450 or 440 and so on. Let us say it is 450 round figure. Between 290 and 450, the remaining slums cannot be effectively tackled by the provisions of the Amending Bill. This is the greatest lacuna that the Bill is suffering from and you will not be able to tackle the unrecognised slums in Bangalore. I am only speaking with reference to my experience and knowledge of slums in Bangalore City. About the definition, I should like to speak a few words. In the definition, it is stated thus:

“ in the areas within five kilometres from the limits of the said cities ; at once ” .

From which side ? you have to amend and incorporate it as follows:

“ Five Kilometres on the outer side of the City limits. ”

It requires some clarification or redefinition according to me. I have asked about 10 lawyers as to what is the meaning of this definition. But, all of them gave me different answers.

MR. SPEAKER.—How can the lawyers agree?

SRI A. LAKSHMI SAGAR.—They have said 'in the areas within five kilometres from the limits of the said cities'. From which side? From within or without? If it is 'within' it makes no meaning. It must be without! (laugh). That is, 5 kilometres on either side of the City limits. That is the meaning that should be given to it. It could be more explicit so that much of the ambiguity may be removed. This is my suggestion. Please think over it: let us not get into difficulty there after. You have come belatedly to this House. Since 1974, you have waited for seven years to find out that this existing law is not sufficient to deal with the menace of slums. When you exercise your mind and provide sufficient powers to the Board to tackle the growing menace of slums, the law must be clear enough. This is my submission.

Section 5B states thus :

“ After coming into force of this chapter in any area, ”

So, this has no retrospective operation. This is my main point. These provisions in the Amending Bill are really the provisions which certainly can empower the Slum Board to take immediate action. In some cases 24 hours notice would be sufficient to demolish huts of buildings, as defined in the Bill. But, how are you going to deal with the unrecognised slums which came into existence before 30th December 1980? There is no clear indication about it. Even if the indication is clear, it doesn't apply.

SRI Y. RAMAKRISHNA.—Sir, what is retrospective.....

MR. SPEAKER.—Since it is prospective it gives recognition to the unrecognised slums. That is what the hon. Member is making out. What he says is probably you remember, in 1963, there were only 63 slums in the whole of the City. Now, how many slums have come up. Of course, the question he was putting was, how many slums have come up and what is the information and all that. So, in the background of this, he says, since the Bill is prospective during that period it is going to recognise the unrecognised slums so, the hon. Member Sri Lakshmisagar wants that the Bill to be improved

2-30 P.M.

ಶ್ರೀ ಧರ್ಮಸಿಂಗ್.—ಸರ್ ಸ್ಲಮ್ಸ್ ಎಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ. ಅನ್‌ರೆಕಗ್ನೈಸ್ಡ್ ಸ್ಲಮ್ಸ್ ಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕುವ ಬಗ್ಗೆ ಏನೇ ಇರಲಿ, ಆ ಬಗ್ಗೆ ಆಮೇಲೆ ವಿಚಾರ ಮಾಡಬಹುದು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಇದು ರೀಲಂನೇ ಡಿಫೆಂಟರ್ ತಿಂಗಳವರೆಗೆ ಈ ಬಿಲ್ ಜಾರಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವಾಗ ಆದರೆ ಹಿಂದೆ ಆದ ಸ್ಲಮ್ಸ್‌ಗೆ ಈ ಕಾನೂನು ಬಿಡು ಇದೆ ಇದು ಅಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲಾಗುವುದು ಎನ್ನುವುದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರವರು. ಎಂದರೆ ಅವುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಹಾಗೇ ಬಿಡುತ್ತೀರಾ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದಾನೆ.

ಶ್ರೀ ಧರ್ಮಸಿಂಗ್.—ಆ ಬಗ್ಗೆ ಅವರ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮುಗಿದ ಮೇಲೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

SRI A. LAKSHMI SAGAR.—Sir, Clause 5B if only applicable from the date of the commencement of the Ordinance only. It has no retrospective operation, and therefore, it does not touch the slums unrecognised in Bangalore City which were in existence prior to the commencement of the provisions of this amending Bill. The provisions of the amendment Bill cannot be applied to the slums which were in existence prior to 30th December, 1980. This is my submission and real brux of the problem according to me.

The Explanatory Statement, convincing apart, there is no indication in the Bill that it applies retrospectively to unrecognised slums. Of course, there is no doubt about the fact that the slums which have come into existence, on and from that day of amending Bill can be tackled under this.

Then Sir, very funny rule making power is given to the Board. I refer to Page-4, Clause-5, Amendment of Section 71. It speaks thus :

“ 5. Amendment of Section 71—In section 71 of the principal Act, in sub-section (2), after clause (d), the following clause shall be inserted, namely :—

“(e) restrictions, if any, on the exercise of powers by the Board under section 5C.”

What is the ambit of rule making power of the Board. The restrictions, if any, on the exercise of the powers by the Board under section 5C? Any rule making power—It is a piece of delegated legislation. In rule making power should be restricted to give power for better implementation of the provisions of the Act. I would read, for example, the Slum Clearance Act of 1974 itself wherein it is stated :

“ The Government by notification to the previous publication make rules for carrying out all or any of the purposes of this Act.”

This is the ambit within which rule making power is delegated as a piece of subordinate Legislation. Here, the rule making power is prescribed in the Act itself which says :

“ There shall be restrictions on the power of the Board in the exercise of powers confined on it under Clause 5C.”

It is something unusual. They want rules to be made and these rules are intended to restrict the powers of the Board which it can exercise under 5 (C). Is that the intention of the Government ?

They want to empower the Board with some power and they want to make rules placing restrictions on the exercise of those powers on the Board. What is the meaning of it? Look at the dichotomy. The philosophy of rule making power is that, the rules may be framed to give effect for carrying out all or any of the purposes of this Act. The purpose of the amending Bill is that the slums which come into existence from the date of the commencement of the amending Bill, shall all be removed or action may be initiated for the clearance and removal of those unauthorised constructions. They want to give rule making power which places restrictions on the use of the power by the Board. This is something unusual. Let them please show me, any rule making power that is given to any authority under any one of the laws in our State which seeks to restrict the exercise of the power by the authority concerned. In the Act itself, it is clearly mentioned :

“carrying out all or any other purposes of the Act.”

I do not understand the motive behind this. It seems, the only purpose appears to be that, politics will come into play. Some interested persons may prevail upon the Board to exercise or not to exercise those powers having regard to the interest of certain parties or having regard to their own personal interest. That will be the result of this amending Bill. When once the power is given to an authority, rules must be so framed as to see that power is exercised as efficaciously, as efficiently, as purpose fully as possible. Rules cannot be imposed by restrictions on the use of the power given to it under law. The government must kindly think over it. If they really want to retain the power that they intend to give to this Board, they shall omit this rule making power that is not to be given to it. It will not serve the purpose for which it is intended. They are trying to violate this Bill in the context of removal of slums in Bangalore city.

Apart from this, the Act suffers from other defects also. The amending provisions give, according to me, sufficient powers to the Board, but there is no such indication either in the 1974 Act or in the provisions of the amending Bill as to the machinery for giving effect to the provisions of the Bill. It appears to me, like a situation, where a man has gun licence without having a gun. What is he going to do with that gun licence? Similarly, the power is given to the Board, but they have not provided the administrative machinery, or other machinery for effective implementation of the provisions of the Bill. In my submission that should have formed part of the substantive law under the Slum Clearance Act of 1974. This was one of the major defects which came in the way of

vigorously implementing the provisions of the Slum Clearance Act of 1974. That is why the Slum Clearance Act did little or nothing. They drew salaries, spent moneys and had nice time for all these 7 years. Therefore, the effective, proper and strong administrative set up must be indicated in the Act itself. The Act must provide for giving assistance by the Deputy Commissioner and the police officer of the cadre of the Deputy Commissioner shall be incharge of the implementation of the provisions of the amending Bill and effectively dealing with the mushroom growth of slums in Bangalore; otherwise, the Board will not be able to tackle this.

There must be a Monitoring Cell, a Cell which will be vigilant all the 24 hours, keeping a watchful eye on the coming into existence of slums in every corner of Bangalore City. For example, to substantiate my stand, after the Government took a policy decision of doing away with the services of the non-officials in the several Boards, the Slum Board does not have a non-official as the Chairman of the Board. The Commissioner of the Corporation of the City of Bangalore is the Ex-Officio Chairman. This officer continues to be there to hold office as the Chairman of the Board and also continues to be the Commissioner of the Corporation. Atleast, if the Government was serious in implementing the provisions of this Bill, on 30th December 1980 itself on which day the ordinance was issued, they should have created a full fledged Chairman of the Board and reconstituted the Board with persons who had the interest of Bangalore city at heart. You have not done it. That is why I said that it is like having a license without gun. What are you going to do with the license? You must not only have the license and the gun, but you must also know how to use it. This is the situation in which you are landing the Slum Board and it is not going to solve the problems of slums in Bangalore city. This situation is likely to continue and it has been continuing since so many years. In so far as the Minister who is piloting this Bill is concerned, I understand his intention and his desire and he has said on more than one occasion on the floor of this House that strong steps will be taken by the Government to see that the slums do not come up in Bangalore City any more. But the provisions of the Bill do not indicate any such intention on the part of the Government. The Government should have taken measures on the very day on which the ordinance was issued, if they really wanted to take stern steps against these slums coming up. How many slums have been eradicated by the provision of this Bill from December 1980 till now? I should like to know. That will indicate the manner in which you are making use of the

powers seriously to eradicate the slums in Bangalore. You have not taken any steps. Everyday new slums are coming up notwithstanding the provisions of this Bill. How many slums have been eradicated? Complaints have been lodged with the Corporation Authorities complaints have been lodged about the use of private land, Government land or Corporation land or B D A., land. Everywhere slums are coming up. Since December 1980, how many slums have been tackled or demolished by the use of the powers under this Bill? Therefore, once again, the Bill suffers from lack of will. Sir, taking legislative power and investing a body with or body of persons, is one aspect of the matter. That body must be in a position to seriously implement with all the will and resoluteness the policy underlying the law which provides for such implementation. My submission is that the Government does not seem to be aware of the danger of the growth of slums in Bangalore. Within a very short period, the residential inhabitants of Bangalore will be in a hopeless minority and a situation that is there in existence in Assam is likely to be developed in Bangalore City. I have come out with my feelings about this important matter on more than one occasion. The Minister has also repeatedly assured of an effective action but nothing serious about this matter by way of serious efforts has been made to contain the growth of slums in Bangalore City. They are going to be a menace. 'Menace' is a very mild expression and the dictionary meaning of it is 'hanging threat'. But it is a real threat. A slum has come up in my division on the first floor of the House. It is a rare scene. There are 20 huts coming up and they are there. They go up to the first floor on a ladder and get down by a ladder. There is no water and other civic amenities. There are 13 huts on the first floor. I have taken the Corporation officials to the place and asked them to have a look of it. This is the seriousness of the growth of slums in Bangalore. Sri Dharam Singh is from Gulbarga but I do believe that he has as much a strong desire as I have or any Member representing Bangalore has. But I hasten to add that he has not been able to take any action even under the provisions of this Bill. This is only an indication of the manner in which the provisions of the Bill are going to be implemented. Therefore, Sir, I want to impress upon the Government, particularly the Minister who is piloting the Bill that he must wake up and devise ways and means of strengthening the Slum Clearance Board immediately on a war-footing. Otherwise, we are in a danger of being reduced into a hopeless minority and it will lead to breach of peace and other difficulties. This will be the position. I have said enough about it. Thank you.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಚಂದ್ರಶೇಖರ್ (ಜಯನಗರ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ವಸೂಲಿಯಲ್ಲಿ ಸೆಕ್ಷನ್ ಬಿಬಿ (ಬಿ)ಯಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ.—

No person shall collect any rent or other charges, by whatever name called, from the occupant of any building constructed or reconstructed in contravention of clause (a) ಅಂತ ಇದೆ. ಬಾಡಿಗೆಗಾಗಿ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಅವರು ಕಟ್ಟುವುದಾದರೆ ಪರವಾಯಿಲ್ಲ ಹಾಗೆ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ತಿಳುವಳಿಕೆ ಇಲ್ಲದೇ ಇರತಕ್ಕಂಥಾ ಅನೇಕ ಜನರನ್ನು ಓಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಕೆಲವು ಜನರು ಅನ್ ಆಥರೆಸ್ ಕನ್ ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್ ಮಾಡಿಬಿಟ್ಟು ಮಾರನೇ ದಿವಸವೇ ಅದನ್ನು ಯಾರಿಗೋ ಮಾರಿಬಿಟ್ಟು ಎಲ್ಲೋ ಹೊರಟುಹೋಗಿ ಬಿಡುತ್ತಾರೆ. ಇದನ್ನು ಕಟ್ಟಿಸಿ ರತಕ್ಕಂಥಾ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಅಲ್ಲಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳುವಳಿಕೆ ಇದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎಷ್ಟೋ ಜನರು ಅನ್ ಆಥರೆಸ್ ಕನ್ ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್ ಮಾಡಿ ಮಾರಿಬಿಟ್ಟು ಎಲ್ಲಿಗೋ ಹೊರಟು ಹೋದರೆ ನಂತರ ಅವರನ್ನು ಪತ್ತೆ ಮಾಡುವುದೇ ಕಷ್ಟ. ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಕಟ್ಟಿದವರು ಅವರೇ ಅಲ್ಲಿ ವಾಸವಿದ್ದರೆ ಪರವಾಯಿಲ್ಲ. ಅವರು ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಕೊನೆಗೆ ಇದರ ಅಕ್ಯೂಯರ್ ಯಾರು ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಾಗಿ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ತಿಳುವಳಿಕೆ ಇರತಕ್ಕಂಥಾ ಜನ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಅನ್-ಆಥರೆಸ್ ಅಗಿ ಕಟ್ಟತಕ್ಕಂಥಾ ಮನೆಯನ್ನು ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ದಳ್ಳಾಳಿಗಳು ಸೇರಿಕೊಂಡು ಈ ಅನ್ ಆಥರೆಸ್ ಕನ್ ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್ ಮನೆಗಳನ್ನು ಯಾರಿಗೋ ಮಾರಿಬಿಟ್ಟು ಹೊರಟುಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಅದುದರಿಂದ ನಾನು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ ಯಾರು ಈ ರೀತಿ ಮಾರುತ್ತಾನೋ ಅವನಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆಯಾಗುವಂತೆ ವಸೂಲಿಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸುವ ಹಾಗೆ ಒಂದು ಪ್ರಾವಿಷನ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ದುಡ್ಡು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೀಗೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲಿ ವಾಸ ಮಾಡುವವರಿಗೆ ಅನೇಕ ಜನರಿಗೆ ಕಾನೂನು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದೇ ಇರಬಹುದು. ಈವೊತ್ತು ಸಬ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಆಫೀಸಿಗೆ ಹೋದರೆ ಯಾವ ಜಾಗ ಮಾರಿದರೂ ಕೂಡ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಆಗಿಬಿಡುತ್ತದೆ. ಅಥವಾ ಒಂದು ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಈವೊತ್ತು ಇದೆ. ಈವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಯಾವ ದಾಖಲೆಗಳು ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದರೂ ಕೂಡ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಆಗಿಬಿಡುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಇಂಥಾದ್ದಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ಸರಿಯಾದ ಒಂದು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಬಿಟ್ಟು ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಮಾಡಿಕೊಡುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಈ ದಳ್ಳಾಳಿಗಳು ಸೇರಿಕೊಂಡು ಇಂಥಾದ್ದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿಬಿಡುತ್ತಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಅನಕಾಶ ಕೊಡದೇ ಇರುವ ಹಾಗೆ ಇನ್ನು ಮುಂದಾದರೂ ಕೂಡ ಅದಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾದ ದಾಖಲೆಗಳು ಇಡಬೇಕು. ಯಾರು ಮಾಟ ಮಾಡಬೇಕಾದರೂ ಸಹ ದಳ್ಳಾಳಿಗಳು ಆಗಲಿ ಆಕ್ಟಿವೆಯರ್ ಆಗಲಿ ನ್ಯಾಯವಾದ ಮಾಲೀಕನೇ ಆಗಲಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರಿಯಾದಂಥಾ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಮಾಡುವಂತೆ ಒಂದು ಪ್ರಾವಿಷನ್ ಅನ್ನು ಆಕ್ಟ್ ನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮತ್ತು ಈ ಸ್ಲಮ್ ಕ್ಲಿಯರೆನ್ಸ್ ಬೋರ್ಡ್ ನ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಏನು? ಈಗ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರಕ್ಕೇನೆ ಸೀಮಿತವಾಗಿರುವಂತೆ, ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಏರಿಯಾಕ್ಕೆ ಸೇರಿದಂಥಾ ಕೆಲವು ಸ್ಲಂಗಳು ಇವೆ, ಹಾಗೆ ಬಿ.ಡಿ.ಎ. ಏರಿಯಾಕ್ಕೆ ಸೇರಿದಂಥಾ ಕೆಲವು ಸ್ಲಂಗಳು ಇವೆ, ಹಾಗೆಯೇ ಕರ್ನಾಟಕ ಸ್ಟಂ ಕ್ಲಿಯರೆನ್ಸ್ ಬೋರ್ಡ್ ನ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಸೇರಿದ ಸ್ಲಂಗಳು ಅಂತ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಈ ಮೂರು ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಜೂರಿಸ್ ಡಿಕ್ಷನ್ ನಲ್ಲಿರೂ ಕೂಡ ಕೆಲವು ಸ್ಲಂಗಳು ಇವೆ. ಇವರು ಕೇವಲ ಸ್ಟಂ ಕ್ಲಿಯರೆನ್ಸ್ ಬೋರ್ಡ್ ಏರಿಯಾದಲ್ಲಿ ಅನ್ ಆಥರೆಸ್ ಅಗಿ ಸ್ಲಮ್ ಬಂದರೆ ಮಾತ್ರ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆಯೇ ಅಥವಾ ಬಿ.ಡಿ.ಎ. ಏರಿಯಾ ಮತ್ತು ಅದೇ ರೀತಿ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಏರಿಯಾದಲ್ಲಿ ಸ್ಲಮ್ ಬಂದರೆ ಕೂಡ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಪರೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಿಸಿ ನೋಡಬೇಕು. ಈಗ ಏನಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂದರೆ ಬಿ.ಡಿ.ಎ. ಏರಿಯಾದಲ್ಲಿ ಬರತಕ್ಕಂಥ ಸ್ಲಮ್ ಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ನವರು ತಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಹೋದಾಗ ಬಿ.ಡಿ.ಎ. ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಅದಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿ ಬರುತ್ತಾರೆ; ಇದು ನಮ್ಮ ಸ್ಥಳ, ಇಲ್ಲಿ ಯಾರೂ ಬರಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಸ್ಲಮ್ ಕ್ಲಿಯರೆನ್ಸ್ ಬೋರ್ಡ್ ಏರಿಯಾದಲ್ಲಿ ಅವರಾರೂ ಹೋಗಿ ತಡೆಯುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಬಿಡಿಎ ಏರಿಯಾ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಏರಿಯಾ ಮತ್ತು ಸ್ಲಮ್ ಕ್ಲಿಯರೆನ್ಸ್ ಬೋರ್ಡ್ ಏರಿಯಾದಲ್ಲಿ ಈ ಔ ಪ್ರದೇಶ ದಲ್ಲಿ ಸ್ಲಮ್ ಬಂದಂತೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸ್ಟಂ ಕ್ಲಿಯರೆನ್ಸ್ ಬೋರ್ಡ್ ಅಧಿಕಾರವಿದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಪರೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಅಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ನಾವು ಅವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅಥವಾ ಬಿ.ಡಿ.ಎ. ಮತ್ತು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಗೆ ಬೇರೆ ಅಥಾರಿಟಿಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇನ್ನು ಮೂರನೆಯದಾಗಿ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ಒಂದು ಆರ್ಮಿನ್ಸ್ ಬಂದು ಕೆಲವು ದಿನಸವಾಗಿದೆ. ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ

ಪ್ರತಿದಿವಸ ಅನ್‌ಆಥರೈಸ್ ಕನ್‌ಸ್ಟಕ್ಷನ್ ಬರುತ್ತಾ ಇದೆ. ನನ್ನ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಅನ್‌ಆಥರೈಸ್ ಕನ್‌ಸ್ಟಕ್ಷನ್ ಬರುತ್ತಿದೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಲಮ್ ಕ್ಲಿಯರೆನ್ಸ್ ಬೋರ್ಡ್‌ನ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಹೇಳಿದಾಗ ಅವರು ಅದನ್ನು ತಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ, ಮತ್ತು ಅಲ್ಲಿ ಅನ್‌ಆಥರೈಸ್ ಆಗಿ ಹಾಕಿಕೊಂಡಿದ್ದಂಥ ಗುಡಿಸಲುಗಳನ್ನು ಕಿತ್ತುಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ, ಆಗ ಆ ಪ್ರದೇಶದ ಜನರು ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ತಡೆದಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಅವರ ಮೇಲೆ ಹಲ್ಲೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಜನರು ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಹಲ್ಲೆ ಮಾಡ ತಕ್ಕಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಪೋಲೀಸರಿಗೆ ಹೋಗಿ ದೂರು ಕೊಟ್ಟಾಗ ಪೋಲೀಸರು ಬಂದು ರಕ್ಷಣೆಯನ್ನು ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ; ನಮಗೆ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಹಿರುಪುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲ, ನಾವೇನೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಲಂ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಯಾವ ಸ್ವಾಫ್ ಕೂಡ ಇಲ್ಲ. ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಅಲ್ಲಿಗೆ ಹೋದಾಗ ಅಲ್ಲಿ ನೂರಾರು ಜನ ಸೇರಿಬಿಡುತ್ತಾರೆ. ನೂರಾರು ಜನರು ಎದುರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲೂ ಅವರ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಪೋಲೀಸರ ರಕ್ಷಣೆ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಅವರು ಏನೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇಂತಹ ಕಡೆ ಅನ್‌ಆಥರೈಸ್ ಕನ್‌ಸ್ಟಕ್ಷನ್ ಆಗಿದೆ ಎಂದು ಗೊತ್ತಾದಾಗ ಇದನ್ನು ನಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಅವರಿಗೆ ಹೇಳಿದಾಗ ಪೋಲೀಸರು ತಕ್ಷಣ ಅವರ ರಕ್ಷಣೆಗೆ ಬರ ಬೇಕು. ಅವರು ಇದರ ರಕ್ಷಣೆಗೆ ಬಂದಾಗ ಮಾತ್ರ ನಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಈ ಒಂದು ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆಯೇ ಹೊರತು ಅವರ ರಕ್ಷಣೆ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಅಧಿಕಾರ ಚಲಾಯಿಸಿ ಕೆಲಸಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಪೋಲೀಸರು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡದಿದ್ದರೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳೆಲ್ಲಾ ಪೇಪರ್ ಮೇಲೆ ಇರುವ ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ. ಕೆಲವಾರು ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಇವತ್ತಿನದಿವಸ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಹೋಗಿ ನೋಡಿ ನೋಟೀಸ್ ಇಷ್ಟೂ ಮಾಡಿ ಅದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಕಿತ್ತುಹಾಕಿ ಬಂದರೂ ಕೂಡ ಮೂರನೆ ದಿವಸ ಅದೇ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಸ್ಲಮ್ ಬಂದಿರುತ್ತವೆ. ಈ ವಿಚಾರ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರಿಗೂ ಗೊತ್ತೇ ಇರುವಾರ ರಾತ್ರಿ ಕಳೆದು ಭಾನುವಾರ ಜಿಗ್ಗೆಯಾಗುವುದರೊಳಗೆ ಅನ್‌ಆಥರೈಸ್ ಕನ್‌ಸ್ಟಕ್ಷನ್ ಒಂದು ಬಿಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ. ಈ ರೀತಿ ಬರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಬಹಳ ತಪ್ಪು ಅನ್‌ಆಥರೈಸ್ ಕನ್‌ಸ್ಟಕ್ಷನ್ ಆಗಿಕೊಡಲು ಎಂದು ಕಾನೂನು ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅದಕ್ಕೆ ಯಾರೂ ಗಮನ ಕೊಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಕಾನೂನು ಏನಿದೆ ಅದನ್ನು ತ್ಯಜಿತ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯರೂಪಕ್ಕೆ ತರುವುದು ಅತಿ ಮುಖ್ಯವಾದದ್ದು. ಕೊನೆಯದಾಗಿ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಸೆಕ್ಷನ್ 30 ರಲ್ಲಿ ಏನಿದೆ ಎಂದರೆ 'Trading any arrack or toddy or other intoxicants', ಎಂದು ಎಕ್ಸೈಸ್ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಸ್ಲಮ್ ಏರಿಯಾಗಳಲ್ಲಿ ವೀಕರ್ ಸೆಕ್ಷನ್ ಇರುವ ಕಡೆ ಅಥವಾ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ಡ್ ಕ್ಯಾಸ್ ಮತ್ತು ಷೆಡ್ಯೂಲ್ಡ್ ಟ್ರೈಬಸ್ ವಾಸ ಇರುವ ಏರಿಯಾಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಂಡ ಅಂಗಡಿ ಇರಬಾರದು ಎಂದು ಇದೆ. ಅದು ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾಗಿ ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಜಾರಿ ಯಲ್ಲಿದೆಯೇ? ಎಕ್ಸೈಸ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನವರು ಅಂತಹ ಅಂಗಡಿಗಳನ್ನು ತೆರೆಯಲು ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ, ಅದನ್ನು ತೆರೆದು ಹೆಂಡ ಸಾರಾಯಿ ಮಾರಾಟ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಎಕ್ಸೈಸ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನವರು ಅಂತಹ ಪಾಪನ್ನು ತೆರೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟರೂ ಕೂಡ ಸ್ಲಮ್ ಕ್ಲಿಯರೆನ್ಸ್ ಬೋರ್ಡ್‌ನವರು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಎಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆಯೇ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ದಿವರಣೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಅರ್ಜಿನೆಸ್ಸು ಬಂದಾಗ ಅದು ವ್ಯಾಪಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಚಾರ ಆಯಿತು. ಮತ್ತು ನಮಗೆ ಏನು ಅರ್ಥವಾಯಿತು ಎಂದರೆ ಈ ಸ್ಲಮ್‌ಗಳು ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಬೆಳೆಯುವುದಿಲ್ಲ. ಅನ್‌ಆಥರೈಸ್ ಕನ್‌ಸ್ಟಕ್ಷನ್ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಮತ್ತು ಈ ಹೆಂಡ ಮತ್ತು ಸಾರಾಯಿ ಅಂಗಡಿಗಳು ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಗೊತ್ತಾಯಿತು. ಈ ಆರ್ಟಿನೆಸ್ಸು ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಪ್ರತಿ ದಿವಸ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿ ಹೊಸಹೊಸ ಅನ್‌ಆಥರೈಸ್ ಕಟ್ಟಡಗಳು, ಸ್ಲಮ್‌ಗಳು ಬರುತ್ತಾ ಇವೆ. ಈ ಆರ್ಟಿನೆಸ್ಸು ಹೋಗಿ ಈ ಬಗ್ಗೆ ನೀವು ಈ ಒಂದು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ತಂದಿದ್ದೀರಿ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ರೋಲ್ಸ್ ಮಾಡುವಾಗ ನೀವು ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀನೆ.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಎಂದರೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಕೊಳೆಕೆ ಪ್ರದೇಶಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ನಿರ್ಮೂಲನಾ ತಿದ್ದುಪಡಿ ವಿಧೇಯಕ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ನಿರ್ಮೂಲನಾ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಲ್ಲ ಇದು ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಇಂಪ್ರೂವ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಂಡ್ ಕ್ಲಿಯರೆನ್ಸ್ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಲೇಷನ್ ಆ ರೀತಿ ಆಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಅಗಲಿ, ಇಂಗ್ಲಿಷನ್ನೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೂ ಕೂಡ ಇಂಪ್ರೂವ್‌ಮೆಂಟ್ ಅಂಡ್ ಕ್ಲಿಯರೆನ್ಸ್ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಒಂದಕ್ಕೊಂದು ವಿರೋಧಾಭಾಸವಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಸ್. ಅರಕೇರಿ.—ಹುಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಸಾವು ಇರುತ್ತಲ್ಲ ಹಾಗೆ.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಹಾಗಲ್ಲ. ಹುಟ್ಟು ಸಾವು ಒಂದನ್ನೊಂದು ಕೂಡಿಕೊಂಡು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಇದು ಹಾಗಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ನಿರ್ಮೂಲನ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಾಡುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಇಲ್ಲಿ ನೇರವಾಗಿ ಕ್ಲಾಸ್ ಬೈ ಕ್ಲಾಸ್ ಹಾಕಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಕೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಕೊಳಚೆ ಪ್ರದೇಶಗಳ ಹುಟ್ಟು ಏತಕ್ಕೆ? ನಾವು ಅದರ ಹುಟ್ಟಿನ ಬಗ್ಗೆ ಲೋಕನಿ ಮಾಡಿದರೆ ಆ ಮೇಲೆ ಕ್ಲಿಯರೆನ್ಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಲ್. ತಿಮ್ಮೇಗೌಡ.—ಕ್ಲಿಯರೆನ್ಸ್ ಅಂಡ್ ಇಂಪ್ರೂವ್‌ಮೆಂಟ್ ಎಂದು ಇರಬೇಕಾಗಿತ್ತು ?

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಅದಕ್ಕೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ನಿರ್ಮೂಲನ ಎಂದು ಇದೆ, ಅದು ತಪ್ಪು.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಲ್. ತಿಮ್ಮೇಗೌಡ.—ಹೌದು, ಅದು ತಪ್ಪಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಚಂದ್ರಶೇಖರ್.—ಈಗ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ೨ ತರಹದ ಸ್ಲಮ್ಸ್ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಸ್ಲಾಮ್, ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಈ ಕೊಳಚೆ ಪ್ರದೇಶಗಳು ಹುಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಮೂಲತಃ ಇವರ ಆರ್ಥಿಕ ನೀತಿಯೇ ಕಾರಣ. ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಜನರು ಅನುಕೂಲ ಕರ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಬದುಕುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಅವರೆಲ್ಲಾ ಪಟ್ಟಣಕ್ಕೆ ಬಂದು ಕೊಳಚೆ ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು ಹುಟ್ಟಿಸುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ಒಳ್ಳೆಯ ವಾತಾವರಣದಿಂದ ಕೂಡಿದರತಕ್ಕಂಥ ಮತ್ತು ಜೀವನಕ್ಕೆ ಎಲ್ಲಾ ಅನುಕೂಲಗಳೂ ಸಿಕ್ಕತಕ್ಕಂಥ ವಾತಾವರಣ ಇದ್ದರೆ 'ಪಟ್ಟಣಕ್ಕೆ ಬಂದು ಗೇಕಾರದ ನೀರಿನಲ್ಲಿ ಬದುಕುವುದಕ್ಕೆ ಯಾರೂ ತಯಾರು ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಕೊಳಚೆ ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು ಹುಟ್ಟಿಸತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಅವರ ಆರ್ಥಿಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನೇ ಅವಲಂಬಿಸಿದೆ. ಈ ಪೂರ್ಣ ಅರ್ಥ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ತಮ್ಮ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಇಂತಹ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ತರುವುದರಿಂದ ಸಿಂಪ್ಲಿಮ್ ಕ್ಯೂರ್ ಮಾಡಿದ ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ. ರೋಗವನ್ನು ಕ್ಯೂರ್ ಮಾಡಿದಹಾಗೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆಡಳಿತ ಪಕ್ಷದವರ ಇಷ್ಟ ವರ್ಷಗಳ ಆಡಳಿತ ಕ್ರಮದಿಂದಾಗಿ ಮತ್ತು ಅಸಮತೋಲನ ಆರ್ಥ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಸಮಾಜದಲ್ಲಿನ ಕೆಲವು ಗುಂಪುಗಳು ಮಾತ್ರ ಈ ಸ್ಲಮ್‌ಗಳನ್ನು ಹುಟ್ಟಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಮದ್ರಾಸ್ ಮತ್ತು ಕಲ್ಕತ್ತಾಗಳಲ್ಲಿರುವ ಹಾಗೆ ಹುಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥ ಈ ಕೊಳಚೆ ಪ್ರದೇಶಗಳು ನಿಮ್ಮ ಆಡಳಿತದ ಪ್ರತೀಕಗಳಾಗಿವೆ. ಅದನ್ನು ಈ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕ್ಲಿಯರ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಅಮಾನುಷವಾಗಿ ಕಿತ್ತು ಹಾಕುವುದಕ್ಕೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹಿಂದೆ ಒಂದು ಸಾಲ ಡೆಲ್ಲಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಬಗೆ ಪ್ರಯತ್ನ ನಡೆಯಿತು. ಇದ್ದಕ್ಕಿದ್ದ ಹಾಗೆ ಬುಲೋಜರನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಸ್ಲಮ್‌ಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ನೆಲಸಮ ಮಾಡಿದರು. ಆ ಮೇಲೆ ಅಲ್ಲಿದ್ದಂತಹ ಜನರನ್ನು ನೀರು ಬೇಕು ಇಲ್ಲದ ಕಡೆ ಇಡುವ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದರು.

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.—ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಂದ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆಪಡುವುದೇನೆಂದರೆ, ಅವರು ಇದನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತಾರೋ ಅಥವಾ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತಾರೋ ? ಅವರು ಇದನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ ಅಥವಾ ಇದನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ ಎಂದರೆ ಅದನ್ನು ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—ನಾನು ಇನ್ನೂ ಪೂರ್ತಿಗಾಗಿ ಹೇಳಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಬಿ. ಶಿವಯ್ಯ.—ನೀವು ಇದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ತಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ಫಾರಂನ್ನು ಅವರು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

3-00 P.M.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಎಚ್. ಪಟೇಲ್.—ನಿಮ್ಮ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಇದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಗಡನವಾಗಿ ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿವೆ. ಕೊಳಚೆ ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮೂಲನ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಅವರು ಆ ದಾಟಿಯಲ್ಲಿ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅವೋರಿಕಾದವರು ಹೈವ್ ಸ್ವಾರ್ಸ್ ಹೋಟೆಲ್‌ನ್ನು ಕಟ್ಟಿದರು ಎಂದು ಇವರು ನಂಬುತ್ತಾರೆ. ಹೋಟೆಲುಗಳನ್ನು ಜಾಸ್ತಿ ಕಟ್ಟುತ್ತೇವೆಂದು ಕಟ್ಟಿದರು. ಅವರು ಏನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಅಂಥದನ್ನೇ ಇವರು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಎಲ್ಲಿಯವರಿಗೆ ಕೊಳಚೆ ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮೂಲನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ ಅಲ್ಲಿಯವರೆವಿಗೂ ಯಾವ ಸರ್ಕಾರವೇ ಬರಲಿ ಯಾರೇ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿ ಇರಲಿ ಯಾವುದೇ ಬಿಲ್ಲು ಬಾಣ ತಂದರೂ ಕೂಡ ಅವೆಲ್ಲವೂ ನಿಶ್ಫಲವಾಗುವವಾಗುತ್ತದೆ. ಇವರು ಮಾಡತಕ್ಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಕೊಳಚೆ ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಬೆಳೆಸತಕ್ಕ ಪ್ರಯತ್ನಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಒಂದು ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಏನಿದೆ ಇದಕ್ಕೆ ರೋಗ ಬಂದು ಕಿಟ್ಟು ಹೋಗಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಹುಣ್ಣು ಬಂದಿದೆ. ಅದು ಮಾಯವಾದುದಕ್ಕೆ ಏನು ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು. ಮುಂದೆ ಈ ರೀತಿಯಾಗಬಾರದು ರೋಗ ಬೆಳೆಯಬಾರದು ಅಂಥ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ನಾವು ತಂದಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ನಾನು ವಿರೋಧ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಇವರು ಇದನ್ನು ತಂದಿರತಕ್ಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇವರು ಹಾಕಿಕೊಂಡಿರತಕ್ಕ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಪ್ರಕಾರ ಕೊಳಚೆ ನಿರ್ಮೂಲನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗ ಪ್ಲಮ್ ಕ್ಲಿಯರೆನ್ಸ್ ಬೋರ್ಡ್ ಎಂದು ಒಂದು ಮಂಡಳಿಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಮಂಡಳಿಯನ್ನು ಮಾಡಿ ಇದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ ಸಂಶಯವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಈ ಮಂಡಳಿಯನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಇವರು ಈ ಮಂಡಳಿಯ ಮೇಲೆ ನಂಬಿಕೆ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆಯೇ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಶಯ ಪಡುತ್ತಾರೆ. ಈ ಮಂಡಳಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ನಂಬಿಕೆ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಏತಕ್ಕೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದರು. ಈ ಮಸೂದೆಯ ಕ್ಲಾಸ್ 3 ಸಿ ಯಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

“The Government may call for and examine the records of any proceedings of the Board under this section and after such enquiry as it thinks fit, if the Government is satisfied that the order of the Board is contrary to law.....”

Who is to be satisfied? No court, “the Government is to be satisfied...”

“.....if the Government is satisfied that the order of the Board is contrary to law, pass such orders thereon as the Government deems fit.”

ಎಂದು ಇದೆ. ಇದನ್ನು Contrary to Law ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಗೆ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. Contrary to Law ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಿಮ್ಮ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಆಗುತ್ತದೆಯೇ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಸಮಯಕ್ಕೆ ಬಂದ ಹಾಗೆ ಉಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಕಮೀಷನ್ ಹೊಡೆದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನಾನು ಹಿಂದೆ ಬಂದು ಸಾರಿ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಕಮೀಷನರ್ಸ್ ನೇರವಾಗಿ ಕಮೀಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಬೋರ್ಡ್‌ನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

SRI Y. RAMAKRISHNA.—To verify the legality or other wise this provision has been retained.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—Sir, my friend Mr. Ramakrishna is totally oblivious to the exercise of supervisory powers under the law. I would like to draw his kind attention to the exercise of supervisory

powers under the Bangalore Municipal Corporation Act, 1976, where Government wants to revise the resolution of the Corporation Council, he shall give an opportunity to the Corporation Council of being heard why its decision shall not be reverted or modified or cancelled. You have not given. You have not provided for such an opportunity to the Board before the Government exercises its preliminary power of modification or cancellation or reversion or any other thing that the decision already taken by the Board. Why don't you think on those lines? We are not finding fault with the retention of the power by the Government and exercises thereof. You must also give an opportunity, a reasonable opportunity, an opportunity of natural justice to the Board before you revert the decision or modify the decision. You have not provided such a provision here, under this amending Bill.

SRI Y. RAMAKRISHNA.—Not necessary. Corporation is an elected body whereas this is a nominated body.

SRI J. H. PATEL.—Shall we make a prejudice of any body. ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಏನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ನಾನು ವಿರೋಧ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಅವರು ಏನು ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಅದರಿಂದ ಆ ಉದ್ದೇಶ ಸಾಧನೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿರುವುದು ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ರೋಗಿಗೆ ಔಷಧಿಯ ಮೇಲೆ ಮಲಾಮು ಹಚ್ಚುವ ಹಾಗೆ ಆಗಿದೆ. ಆದರೆ ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂತ ಉದ್ದೇಶ ಏನಿದೆ ಅದಕ್ಕೆ ನಾನು ಬೆಂಬಲ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್ (ಹುಣಸೂರು) (ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಈಗ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿರತಕ್ಕ ಸ್ಲಮ್ ಎರಿಯಾಸ್ ಇಂಪ್ರೂವೆಂಟ್ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ ಎನಿದೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಜೂರಿಸ್‌ಡಿಕ್ಟ್‌ಷನ್ ಅನ್ನು ೫ ಕಿಲೋಮೀಟರ್ ಇರಬೇಕೆಂದು ಎನು ಇದೆ ಅದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಎಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ. ಹಿಂದೆ ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಆಕ್ಟ್‌ಗೆ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ತಂದು ಆಗ್ರಿಕಲ್ಚರ್ ಲ್ಯಾಂಡ್‌ನ್ನು ಕನ್‌ವರಷನ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಡೈಪ್ಲೆಟ್ ಕಮೀಷನರ್‌ರವರ ಪರ್ಮಿಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಏನಿತ್ತು ಅದನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಿ ಯಾರ ಪರ್ಮಿಷನ್ ಇಲ್ಲದೇ ಯಾರು ಬೇಕಾದರೂ ಆಗ್ರಿಕಲ್ಚರ್ ಲ್ಯಾಂಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಮನೆ ಕಟ್ಟಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎಂದು ಮಾಡಿದರು. ನಾನು ಅದರ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡಿ ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ ಮೇಲೆ ಅದರ ಪರಿಣಾಮ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು ಮಾನ್ಯ ರೆವಿನ್ಯೂ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಗೊತ್ತಾಯಿತು. ನಾನು ಎರಡು ಕಡೆ ಎರಡು ಸಬ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಆಫೀಸಿನಲ್ಲಿ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕಾಗದವನ್ನು ಬರೆದ ಮೇಲೆ ಅದರ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸುಮಾರು ೧೫ ಸಾವಿರ ಸೈಟುಗಳು ಈಗ ಮೂರು ನಾಲ್ಕು ತಿಂಗಳಿನಿಂದ ಈಚೆಗೆ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಆಗಿವೆ. ಇನ್ನು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಸಬ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಆಫೀಸಿನಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟೇಷ್ಟು ಸೈಟುಗಳ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಆಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸಬ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಅವರಿಂದ ತರಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತರಿಸಿದರೆ ಸಂತೋಷ. ಸುಮಾರು ೭೦,೦೦೦ ಸಾವಿರ ಸೈಟುಗಳನ್ನು ಸಬ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಆಫೀಸಿನಲ್ಲಿ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಮಾಡಿರಬಹುದೆಂದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಹಿಂದೆ ೧೩೦ ಹಳ್ಳಿಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಜೂರಿಸ್ ಡಿಕ್ಷನ್‌ಗೆ ಸೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಅದೇನು ಕಾರಣವೋ ಏನೋ ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಯಾರಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಬೇಕೆಂದೋ ಏನೋ ಅಥವಾ ಇನ್ನು ಯಾವುದೋ ಕಾರಣಕ್ಕೋ ಅದು ಹಾಗೆ ನಿಂತು ಹೋಯಿತು. ಇದು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಎಚ್. ವಿ. ಶ್ರೀಕಂಠಯ್ಯನವರು ನಗರಾಡಳಿತ ಶಾಖೆಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದಾಗ ಆಗಬೇಕಾಗಿತ್ತು, ಅದು ಏನು ಕಾರಣವೋ ಏನೋ ಅದು ಹಾಗೆ ನಿಂತು ಹೋಯಿತು. ಈಗ ಯಾವ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನನಗೆ

ಕನ್‌ವಿನ್‌ಸ್ ಮಾಡಿದರೆ ಒಪ್ಪೋಣ. ಆ ರೀತಿ ಹಳ್ಳಿಗಳನ್ನು ಬೆಂಗಳೂರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಜಾರಿಸ್ ಡಿಕ್ಷನ್‌ಗೆ ಸೇರಿಸಿದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು.

ಈ ರೀತಿ ತೆಗೆದ ಮೇಲೆ, ಅದರ ಪರಿಣಾಮ ಏನಾಯಿತು ? ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗೆ ಸೇರಿಸಬೇಕೆಂದಿದ್ದ ಹಳ್ಳಿಗಳನ್ನು ಕೈಬಿಟ್ಟಿರಿ. ಅದರ ನಂತರ ಇಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರನ್ನು ಕೇಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅರ್ಥವನ್ನು ಹೊಂದಿಸಿದಿರಿ. What is the resultant effect to-day ? ಮುಂದೆ ನೀವು ಇದರ ಪ್ರಕಾರ ಏಷ್ಯ ಸಾವಿರ ಮನೆಗಳನ್ನು ಬುಲೆಡ್ಜಿಂಗ್ ಮಾಡಿಸುತ್ತಿರೋ ನೋಡೋಣ. ಈಗಾಗಲೇ ಕೆಲವರು ಮನೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಹಾಗೂ ಕಾಂಪೌಂಡ್ ಸಹ ಹಾಕಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಮನೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಸಿರುವವರು ತಮ್ಮದು ಸ್ಲಮ್ಸ್ ಅಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಸ್ಲಮ್ ಎಂದು ಹೇಳುವ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಮನೆಗಳು ಬಂದಿದ್ದರೆ ಏನು ಮಾಡುವುದು ?

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—I have my own doubts. ಒಂದು ರೀತಿಯಿಂದ ಇವರ ಪ್ರಕಾರ ಸ್ಲಮ್ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗ ಸ್ಲಮ್ ಬೋರ್ಡ್ ಆಕ್ಟ್‌ಗೆ ಇವರು ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. This is another very important point I am not trying to find fault with. But, I am trying to point out what might be the lacuna. Again I would give suggestion and if you are satisfied, I have no objection. Whether it is considered a slum or other than slum even a single building unauthorisedly constructed, as they have done now, whether it is possible for you to demolish it under this Act. That is a very very important point. Of course, according to the Slum Clearance Act the definition is :

“The building includes house, out-house.....constructed whether of masonry, brick or any other material whatsoever, but does not include plant or machinery comprised in a building.”

We are including plant or machinery in this definition. If a plant is constructed unauthorisedly you cannot demolish it.

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.—ಈ ಒಂದು ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ನಾವು ಫೌಂಡೇಷನ್ ಸ್ಟ್ರೋನ್ ಹಾಕಿದ ಕೂಡಲೇ ಅದನ್ನು ಡೆಮೊಲಿಷ್ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಇಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿರುವಾಗಲೇ ಅಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ. ಆಗ ಏನು ಮಾಡುವುದು ?

SRI D. DEVARAJ URS.—I am not against the spirit of the Act, Coming to 5B :

“After the coming into force of this chapter in any area, no construction or reconstruction of a building shall in such area be begun by any person unless and until, permission.....”

What does it mean? This Bill comes into force from 30th December, 1980. In the original Act it is mentioned that it does not include plant or machinery. In 5A you have included that within kilometers from the limits of the said cities. Supposing I take advantage of this and I erect a plant within 5 Kilometers of the Cor

poration limit, then can you demolish after passing this ordinance or this Act? I want to know. If you say 'Yes', I am afraid your reading will not be correct. If you say 'No' you have to make provision. This is my point. I think, I have made my point clear.

For the first offence, it says that the term of imprisonment shall not be less than six months and the amount of fine shall not be less than five hundred rupees and for the second offence it shall not be less than one year and not less than one thousand rupees. I am of the opinion that both these provisions should be doubled. Punishment should be doubled. ಇದನ್ನು ಒಂದು ವರ್ಷ ಎಂದು ಮಾಡಿ ಮತ್ತು ೫೦೦ ರೂ.ಗಳು ಎಂದಿರುವುದನ್ನು ೨ ಸಾವಿರ ಎಂದು ಮಾಡಿ. ಏಕೆಂದರೆ, ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ೫೦೦ ರೂ.ಗಳೆಂದರೆ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಅಷ್ಟೇ ದಂಡ ವಿಧಿಸುತ್ತಾರೆ. ಆದಕಾರಣ ಇದನ್ನು ತಟ್ಟುಸರಿಸಿಕಾದರೆ, ನಾವು ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಪ್ರಾವೀಣ್ಯ ಸ್ವಲ್ಪ ಸ್ಟ್ರಾಂಗ್ ಆಗಿ ಇರಲಿ. ಮಾನ್ಯ ಲಕ್ಷ್ಮೀನಗರ ಅವರು ಹೇಳಿದಂತೆ, ಒಂದು ರಾತ್ರಿ ಯೊಳಗಾಗಿ ಅದರ ಸೂರ್ಯ ಹುಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲೇ ಕಟ್ಟುವವರೂ ಸಹ ಇದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ನಾನು ಕಾರಣಗಳಿವೆ. ಆ ಕಾರಣಗಳು ಸರಿಯೋ ಅಥವಾ ತಪ್ಪೋ ಎಂದು ಈಗ ಹೇಳುವುದು ಬೇಡ. ಆದರೆ ಈಗ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಸ್ವಮಂಗಳನ್ನು ಕ್ಲಿಯರ್ ಮಾಡುವುದು ಮತ್ತು ಇಂಪ್ರೂವ್ ಮಾಡುವುದು ಒಂದು ಕಡೆಯಾದರೆ, ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಈ ಏರಿಯಾವನ್ನು ದೊಡ್ಡದು ಮಾಡುತ್ತಾ, ಹೋದಂತೆ, ಈ ಸ್ವಮಂಗಳು ಬೆಳೆಯುವುದೂ ಸಹ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತಿದೆ. I would like the Government to harm this Board with sufficient power as well as to power to punish. ಇನ್ನು ಕೋರ್ಟು ವಿಚಾರ ಒದಿಜೆನಲ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿಯೇ ಇದೆ. ಸೆಕ್ಷನ್ ೬೬ರಲ್ಲಿ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದೆ. ಈ ಸೆಕ್ಷನ್ ೬೬ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಕಾರಣವಿದೆ.

ಇದಕ್ಕಿಂತ ಹಿಂದೆ ೧೯೬೨ರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಆಕ್ಟ್ ಇತ್ತು. ನಾನು ಫಸ್ಟ್ ಮಿನಿಸ್ಟರಾಗಿದ್ದಾಗ, for the first time I was asked to look after this Slum Clearance. ಆಗ ಏನಾಯಿತು ಅಂದರೆ ನಾವು ಒಂದು ಆರ್ಟರ್ ಹೊರಡಿಸಿ ಇಂಥಾ ಕಡೆ ಸ್ಲಂ ಬರಕೂಡದು, ಕ್ಲಿಯರೆನ್ಸ್‌ಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ ಅಂದಾಗ ಅವರೆಲ್ಲಾ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋದರು. ಸುಮಾರು ಕೇಸುಗಳು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋದದ್ದರಿಂದ ನಾವು ಒಂದು ಹೆಜ್ಜೆ ಕೂಡ ಮುಂದೆ ಇಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಸ್ವಮಂಗಳೂ ಕ್ಲಿಯರ್ ಮಾಡುವ ಹಾಗಿಲ್ಲ, ಇಂಪ್ರೂವ್ ಮಾಡುವ ಹಾಗಿಲ್ಲ. ತದನಂತರ ಈ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೋರ್ಟು ಜೂರಿಸಿಡಿಕ್ಟನ್ ತೆಗೆದು ಹಾಕಿದ್ದು. ನೀವು ಅದನ್ನೇ ಅನುಸರಿಸಿ ಪ್ರೊವೈಡ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಇನ್ನೊಂದು ವಿಚಾರ ಏನೆಂದರೆ, in section 5(c) (5) it is stated that, the Government may call for and examine the records of any proceedings of the Board. ಇಲ್ಲಿ ಒಂದೇ ಒಂದು ಸಣ್ಣ ವೈತ್ಯಾಸ. ಸಣ್ಣದಾದರೂ ಅದರ ಮಹತ್ವ ಬಹಳ ಇದೆ. ಹಿಂದಿನ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನಿದೆ ಎಂದರೆ, when an appeal by the party, ಎಂದು ಇದೆ. ಸೆಕ್ಷನ್ ೫೯ನಲ್ಲಿ ಏನಿದೆ ಎಂದರೆ,

- (1) Except as otherwise expressly provided in this Act, any person aggrieved by any notice, order or direction issued by the prescribed authority may, within such time as may be prescribed, appeal to the Government.
- (2) Every appeal under this Act shall be made by petition in writing accompanied by a copy of the notice, order or direction appealed against.

ಈಗ ಸೆಕ್ಷನ್ ೫೯ ಇದ್ದ ಮೇಲೆ barring Court Jurisdiction ಅದಮೇಲೆ ಇದು ಏತಕ್ಕೆ ಸೈಪಲ್ವಾಗಿ ? ಇದರ ಅಗತ್ಯ ನನಗೆ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ.

SRI Y. RAMAKRISHNA.— This refers to an individual. It is the aggrieved parties.....

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.— ಪ್ರೋಸೀಡಿಂಗ್ಸ್ ಆಫ್ ದಿ ಬೋರ್ಡ್ ಅಂದರೆ ಏನು? ಪ್ರೋಸೀಡಿಂಗ್ಸ್ ಅಂದರೆ ಮಿನಿಟ್ ಪ್ರೋಸೀಡಿಂಗ್ಸ್. It cannot be so. ನಾನು ಲಾಯರ್ ಇಲ್ಲದೆ ಇರಬಹುದು ಸ್ವಾಮಿ. You are not calling for the Board's proceedings.

MR. SPEAKER.—In section 5C, the heading is 'Demolition of buildings unlawfully commenced, carried on or completed'. In that connection he makes a mention that there is Section-59.

SRI D. DEVARAJ URS.— Then, what is the proceedings of the Board? As pointed out by Mr. Speaker, the definition in Section-5C under the Heading 'Demolition of buildings' that will be the proceedings of the Board. The Board resolves that such and such a place shall be cleared of the building or construction or whatever it is..... is the proceeding. So, what made you to find fault unless somebody gives an appeal? *suo moto* Government can call for the records.

MR. SPEAKER — Still there is a provision.

SRI D. DEVARAJ URS.— I understand it is there. ಈ ಪ್ರಾವೀಸೂ ಏತಕ್ಕೆ ಇರುವುದು. ಅದನ್ನೇ ನಾನು ಪಾಯಿಂಟ್‌ಬೆಟ್ ಮಾಡಿದೆ. ಅದರ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಗೊತ್ತೇನು. Why are you taking the responsibility of calling the records *suo moto*? ಇದನ್ನು ಮಾಡುವುದು ಏತಕ್ಕಂದರೆ. ಯಾರೋ ಒಬ್ಬನಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ತೊಂದರೆಯಾಗುವುದರಿಂದ ಅಪೀಲಿಗೆ ಪ್ರೊವೈಡ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಅವನಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾದರೆ ಅವನೇ ಬರುತ್ತಾನೆ. ನೀವು ನಾನೇ ಕರೆಯುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ನೀವೇ ಕರೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದೀರಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.— ಯಾರಿಗೋ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದ್ದರೆ ಅವರನ್ನು ಕರೆದು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇವರು ಯಾರನ್ನೋ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಉದ್ದೇಶ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.— ಇದು ಏಕೆ ಎಂದು ನೀವು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿ. ಯಾರಿಗೋ ಹೊಟ್ಟೆನೋವು ಬಂದರೆ ನಿಮ್ಮ ಹತ್ತಿರ ಔಪಧಿಕಗದುಕೊಳ್ಳಲಿಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲವೆ. ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಹೊಟ್ಟೆನೋವು ನಾನು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ, ಬಾ ಇಲ್ಲಿ ಎಂದು ನೀವೇ ಕರೆಯುತ್ತೀರಾ? When the party is aggrieved, certainly he will come to the Government because you have barred the Jurisdiction of the Court. He is bound to come before the Government with an application. ನೀವು ರೆಡಿ ರೀಲೀಫ್‌ಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಪ್ರಾವೀಸನ್ಸ್ ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳಿ. *suo moto* call for all the records. ಇದು ಸರಿ ಯಲ್ಲ. ನೋಡಿ, ನೀವು ಲಾ ಓದಿದ್ದೀರಿ, ಲಾ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದೀನೆ. ಸ್ವಲ್ಪ ನಾನು ಹೇಳುವುದನ್ನು ಲಾಲಿಸಿ ಕೇಳಿ. ನಾವು ತಂದಿದ್ದೇವೆ, ಅದನ್ನೇ ಹಿಡಿದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ ಎನ್ನುವುದು ಬೇಡ.

I am not trying to go against this spirit. I am trying to make it very very clear that the Government need not take the responsibility of calling the proceedings of the Board just for the purpose to find out whether an order of the Board is regular or legal or illegal. Let the party do it.

SRI V. V. PATTAR.— To appeal is a right of the party. If the party and some other authority is colluding, then the third party must have some right. It can approach the Government and the Government can call for the papers to redress the right.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.— ಅವರು ಲಾಯರ್ ಇದ್ದಾರೆ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಅವರ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಪಾರ್ಟಿನೂ ಬೋರ್ಡ್ ಕೊಲ್ಯೂಡ್ ಆಗಿ ಬಿಟ್ಟರೆ, ಆಗ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆ, ಸುಪ್ರೀಮೋ ಕರೆಯಬಹುದು ಎಂದು. ಹಾಗಾದರೆ ಪಾರ್ಟಿ, ಬೋರ್ಡ್ ಕೊಲ್ಯೂಡ್ ಆಗಿ ಬಿಟ್ಟರೆ ಎನ್ನುವ ಅನುಮಾನ ಬಂದರೆ ನಿಮಗೆ ಈ ಬೋರ್ಡ್ ಏಕೆ? You always proceed on the assumption, that it is a statutory body. ಗವರ್ನಮೆಂಟಿನವರು ಕೆಲವು ನಾಮಿನೇಷನ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಬೋರ್ಡ್‌ಗೆ ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ನಾಮಿನೇಷನ್ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. I have not gone into the details. There is no election here. The Government has full authority to appoint a Chairman and to nominate members. ಎಲ್ಲಾ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅದನ್ನು ನೀವೇ ಕದ್ದು ಬಿಟ್ಟರೆ, ಗವರ್ನಮೆಂಟ್ ಕದ್ದು ಬಿಟ್ಟರೆ ಏನು ಮಾಡುವುದು, That is not the argument at all. ಬೇಲಿಯೇ ಎದ್ದು ಹೊಲ ಮೇಯ್ದು ಆದರೆ ಹೇಗೆ? ಗವರ್ನಮೆಂಟ್ ಮಾಡುತ್ತದೆ ಅಂದರೆ, ಬೋರ್ಡ್ ಮಾಡಬೇಡಿ, ನೀವೇ ಎಲ್ಲಾ ಮಾಡಿಬಿಡಿ. Why do you want the Board then? Therefore, when you have got a Board under Act, allow it to function. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಯಾವನಿಗೋ ಸಹಾಯ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ, ನೀವು ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ, ಹಾಗೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿ ಬಂದರೆ ಪ್ರೊಸೀಡಿಂಗ್ಸ್‌ನ್ನು ಒಂದು ಗಂಟುಕಟ್ಟಿ ೬ ತಿಂಗಳು ಪುನೆಯಲ್ಲಿ ಮಡಗಿ ಬಿಟ್ಟರೆ ಮುಗಿದುಹೋಯಿತು.

ಶ್ರೀ ಧರ್ಮಸಿಂಗ್.— ಆ ಉದ್ದೇಶ ಅಲ್ಲ. ಇದು ಭಯಂಕರ ಸಮಸ್ಯೆ ಇದೆ. ಅನಕ್ಕೋಸ್ಕರ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರುತ್ತಾ ಇದ್ದೇವೆ. ಸಾಕಷ್ಟು ಬಡ ಜನರು ಬರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಬೋರ್ಡಿನಲ್ಲಿ ತೊಂದರೆ ಯಾಗುತ್ತದೆ ಅಂದರೆ ಸರ್ಕಾರ ರಿಕಾರ್ಡ್ಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಕ್ಕಂಥ ಪರ್ಪಸ್ ಕೊಟ್ಟರೆ ತಪ್ಪೇನು?

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.— ನೀವು ಹೇಳುವುದು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ತಲೆ ತಿರೊಭಾರ ವಾಯಿತು. ಇದು ಮೋಟೀವ್... Motive is different here. I am not prepared to reconcile with this idea at any rate.

ಶ್ರೀ ಧರ್ಮಸಿಂಗ್.— ಮೋಟೀವ್ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.— ಇದನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು ನಿಮ್ಮ ಹಣೆ ಬರಹ, ಆಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಇದರ ಅಗತ್ಯ ನಿಮಗೆ ಖಂಡಿತ ಇಲ್ಲ. ನೀವೇ ಸುಪ್ರೀಮೋ ಕರೆಯುತ್ತೇನೆ ಅಂದರೆ ಅರ್ಥ ಏನು? ಯಾರನ್ನಾದರೂ ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಿ. when you are appointing, I expect the Government to take care to appoint such people who will act honestly and who will serve the purpose with which the Board Act is intended.

೩.೩೦. ಪಿ.ಎಂ.

ಅಕಸ್ಮಾತ್ ಅಪೀಲ್ ಸರ್ಕಾರದ ಮುಂದೆ ಬಂದಾಗ yes ಕೇಳತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರಬೇಕಾದ್ದು ಧರ್ಮ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ. ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಬಿಟ್ಟು, Sua motto I can call for record and look into it. What is all this... ನಿಮ್ಮದೇ ಸರಿ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಮಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ನಿಮ್ಮ ಇಂಟರ್‌ಷನ್ ಸರಿಯಾಗಿದ್ದರೆ ಒಪ್ಪುತ್ತಿದೆ. ನೀವು ಟೈಮ್ ಏನಾದರೂ ಫಿಕ್ಸ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಾ? ಅಪೀಲ್ ಬರೆದು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಸುಮ್ಮನೆ ಒಪ್ಪಿಸಲಿ ತರಿಸಿಕೊಂಡು ಕೇಳುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಪ್ರಾವೀಡನ್ ಪ್ರಕಾರ ಇಬ್ಬರೂ ಪಾರ್ಟಿಗೆ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟು ಕೇಳುತ್ತೀರಿ ಅಷ್ಟೇ. ನೀವು ಅದನ್ನು ಒಂದು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಕೇಳಬಹುದು, ಇಲ್ಲವೇ ೧ ದಿನದಲ್ಲಿ ಕೇಳಬಹುದು, ಅಥವಾ

೨ ವರ್ಷವಾದರೂ ಹಾಗೆನೇ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುವುದು ಇದರಿಂದ ಕಾರ್ಯದಲ್ಲಿ ಅನಾನುಕೂಲ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತಿದೆ. If the original Act does not contain any time limit for disposal of appeal... ಬಂದು ಟೈಮ್ ಬೇಕಾದರೆ ಕೊಡಿ. ಒರಿಜಿನಲ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ... I would rather suggest you to make a provision whereby an appeal shall be finalised within a prescribed period. You may take five months, two months, whatever it is. ಆದುದರಿಂದ ಒರಿಜಿನಲ್ ಆಕ್ಟ್‌ಗೆ ಅಷ್ಟು ಮಾಡಿ ಬಿಡಿ. ಅಪೀಲ್ ಮಾಡುವವನು ಮಾಡುತ್ತಾನೆ, ಅವನು ಯಾವನಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆಯೋ, ಬೋರ್ಡ್‌ಗೆ ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಕಂಡು ಬಂದರೆ ನಿಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಬಂದೇ ಬರುತ್ತದೆ ಆಗಸ್ತೇ ಮಾಡಬಹುದು. ಒಂದೊಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಏನಾಗುತ್ತದೆಯೆಂದರೆ ಯಾವನು ಅಧಿಕಾರಿ ಇರುತ್ತಾನೋ, ಅವನು ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫರ್ ಆಗುವುದನ್ನೇ ಕಾಯ್ದು ಇದ್ದುಕೊಂಡು, ಅವನು ಹೋದ ಮೇಲೆ ರಿಕಾರ್ಡ್ ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆ ಆಗಿ ಹೋಗಿದೆ ಸ್ವಾಮಿ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಅವನು ಅದಕ್ಕೆ ಇದ್ದ ಕೈಕಾಲು ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಕತ್ತರಿಸಿ ಹಾಕಿ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿಗೂ ಸಹ ಹೋಗಿ ಅಲ್ಲಿ ರಿಕಾರ್ಡ್‌ನ್ನೆಲ್ಲಾ ತಿದ್ದಿ ಇಟ್ಟು ಬಿಟ್ಟಿರುತ್ತಾನೆ. ಇಂಥಾ ದೃಷ್ಟಿ ನಡೆದಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಬಂದು ಟೈಮ್ ಫಿಕ್ಸ್ ಮಾಡಿ ನಿಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಬರತಕ್ಕ ಅಪೀಲನ್ನು ಕ್ಲೈಯರ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಒರಿಜಿನಲ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಅದರ ಬದಲು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ತನ್ನೆ. Suo motto I can call for record ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಆದುದರಿಂದ why do you need this when there is already a provision for an appeal This is my submission.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ರಾಮದೇವ್ (ಮಾಲ್ಟೆಸ್ಸರ).—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ತಂದಿರತಕ್ಕದು ಸತ್ಯವಾದದ್ದು ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯ ವಿಚಾರವಿದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನೆಂದರೆ

“to curb the tendency to put up new slums. This object is sought to be achieved by prohibition of unauthorised construction of buildings, demolition of buildings unlawfully commenced and by taking action against the middlemen who encouraged unlawful constructions.” and ‘it is intended to ban trades, like trading in arrack or today or other intoxicants. etc...”

ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ವಿಚಾರವೇನೋ ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯದು ಇದೆ. ಹಳೆಯ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ಕಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಹೇಗೆ ಕಿತ್ತು ಹಾಕಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಎಲ್ಲಾ ಇದೆ ಆದರೆ ಈಗ ಹೊಸದಾಗಿ ತಂದಿರುವುದರಲ್ಲಿ ಡೆಂಜರ್ಸ್ ಮತ್ತು ಆಫೆನ್ಸಿವ್ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತ್ರ ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೆಂದು ನನಗನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಧೀರ್ಘವಾಗಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಇಂಥಾದ್ದನ್ನೆಲ್ಲಾ positive angle ನಲ್ಲಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಮಾಡಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗುತ್ತದೆ ಯೇನೋ ಎಂದು ನನಗನ್ನಿಸುತ್ತದೆ.

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಸ್. ಅರಕೇರಿಯಪರಂ ಅಧ್ಯಕ್ಷ ಪೀಠವನ್ನು ಅಲಂಕರಿಸಿದರು)

ಈ ಕೊಳಚೆ ಪ್ರದೇಶ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥದ್ದು It is a worldwide phenomenon... ಅಗಿದೆ. ಇದು ಬರೀ ಇಂಡಿಯಾ ವೇಶಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿದ್ದು ಅಗಿಲ್ಲ. ಪ್ರಪಂಚದ ಎಲ್ಲಾ ರಾಷ್ಟ್ರಗಳಲ್ಲೂ ಬಹುಶಃ ಸಿಂಗಪುರ ಬಂದನ್ನು ಬಿಟ್ಟರೆ ಅಮೇರಿಕಾ ದೇಶದಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಸ್ಲಂಗಳು ಇವೆ. ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಚಂದ್ರಶೇಖರೇಂದ್ರಪರಂ ಪೀಕೆಂಗ್ ಹೋಗಿ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ, ಅವರು ಅಲ್ಲೂ ಸಹ ಸ್ಲಂಗಳೆಂಬುದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಸ್ಲಂಗಳು ಎಲ್ಲಾ ರಾಷ್ಟ್ರಗಳಲ್ಲೂ ಇರುವುದನ್ನು ನಾವು ಕಣ್ಗೆ ಬಹುದಾಗಿದೆ ಪ್ರಪಂಚಾದ್ಯಂತ ಹರಡಿರುವ ಈ ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ಹೇಗೆ ನಿವಾರಣೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಇದನ್ನು ಪಾಟಿಜಿವ್ ಆಂಗ್ಲನ್‌ನಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕೆ ನೆಗೆಟಿವ್ ಆಂಗ್ಲನ್‌ನಲ್ಲಿ ಬಗೆಹರಿಸಬೇಕೆ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇವತ್ತು ಸ್ಲಂಗಳಿಗೆ ಬರತಕ್ಕಂಥವರಾದರೂ ಯಾರು?

weaker sections and those who come in search of living..... ಪಟ್ಟಣಕ್ಕೆ ಬರತಕ್ಕಂಥವರು ಯಾರು? ಅವರೆಲ್ಲಾ ಬಡವರು ತಮ್ಮ ಜೀವನಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಕೆಲಸಕ್ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಹುಡುಕಿ ಕೊಂಡು ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬರುತ್ತಾರೆ. ಹಾಲು ಮಾರುವವರು ಬರುತ್ತಾರೆ, ತರಕಾರಿ ಮಾರುವವರು ಬರುತ್ತಾರೆ, ಹೂವು ಮಾರುವವರು ಬರುತ್ತಾರೆ ಸೈಕಲ್ ಶಾಪ್ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಜೀವನ ನಡೆಸತಕ್ಕಂಥ ಬಡವರೇ, ಯಾರು ಸೋಶಿಯಲ್‌ವೀಕ್ ಆಗಿದ್ದಾರೆ ಯಾರು ಎಕನಾಮಿಕ್‌ಲಿ ವೀಕ್ ಆಗಿದ್ದಾರೆ ಅಂಥವರೇ ಸ್ಲಂಗ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ವಾಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಸ್ಲಂಗ್‌ಗಳು ಸಹ ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತಿವೆ ಇದರಿಂದಾಗಿ ನಮ್ಮ ರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಪರಿಹಾರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರವೇ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಯೋಜನಾ ಕಮಿಷನರ್‌ರವರು ಕೂಡ ಇದನ್ನು ಪರಿಹಾರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಬದಲು ಅವರಿಗೆ ಉತ್ತಮವಾದ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬೇಕು ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಮುಂದಿನ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ಇನ್ನಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹಣವನ್ನು ಇಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿರಬೇಕಾದರೆ ಇವತ್ತು ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳವರು ಈ ಸ್ಲಂಗ್‌ಗಳ ಬೆಳವಣಿಗೆಯನ್ನು ತಡೆಹಿಡಿಯುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಏನು ಮಸೂದೆಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಇದರಿಂದ ಏನೂ ಪ್ರಯೋಜನ ವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ಸ್ಲಂಗ್‌ಕ್ಲಿಯರನ್ಸ್ ಬೋರ್ಡ್ ಇದೆ, ಸ್ಲಂಗ್ ಇಂಪ್ರೂವ್ ಮೆಂಟ್ ಬೋರ್ಡ್ ಇದೆ ಅವುಗಳಿಂದ ಏನೂ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗಿಲ್ಲ ಅದರ ಬದಲು ಇನ್ನು ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತಿದೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಬಡ ಜನಗಳಿಗೋಸ್ಕರವಾಗಿ ನೀವು ಎಷ್ಟು ಸಣ್ಣ ಸಣ್ಣ ಮನೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ? ಈ ಆಂಗ್ಲನಿಂದ ಈ ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ಟ್ಯಾಕಲ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುತ್ತಾ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತಾನೆ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಆರ್ಥಿಕನ್ಸ್ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿ ಹಲವಾರು ಸ್ಲಂಗ್‌ಗಳು ಬಂದಿವೆ. ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿ ಕಟ್ಟಡಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಸಿರುವುದನ್ನು ವಿಚಾರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನಿಮ್ಮ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳು ಹೋದರೆ ಅಲ್ಲಿರುವವರು ಅವರನ್ನು ಹೊಡೆದು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಪೋಲೀಸಿನವರಿಗೂ ಹೊಡೆದು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿದ್ದ ಹಾಗೆ ಒಂದು ಕಡೆ ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿ ಕಟ್ಟಡಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ವಿಚಾರಿಸಲು ಹೋದರೆ ಅಲ್ಲಿಗೆ ೫೦೦ ಜನ ಬಂದರೆ ಪೋಲೀಸಿನವರು ಆಗ ಏನಾದರೂ ಲಾಟಿ ಚಾರ್ಜ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆಯೇ? ಗೋಲಿಬಾರ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುತ್ತದೆಯೇ ಅದಾದರಿಂದ ನಾನು ನಿಮ್ಮಲ್ಲಿ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುವುದೇನೆಂದರೆ ಈ ಸ್ಲಂಗ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಸಿಗೆ ಉಂಟಾಗತಕ್ಕದ್ದನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಿ ಅಲ್ಲಿರುವವರಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅನುಕೂಲತೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿ. ಏಕೆಂದರೆ ದೇವಲೋಕದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಸ್ಲಂಗ್‌ಗಳು ಇದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ, ಪ್ರಪಂಚದಾದ್ಯಂತ ಈ ಸ್ಲಂಗ್‌ಗಳು ಇವೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಮೈಕೇಲ್ ಫರ್ನಾಂಡೀಸ್.—ಶ್ರೀ ರಾಮದೇವ್ ರವರನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ದೇವಲೋಕಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಕೊಡಿ ಅಲ್ಲಿ ಹೇಗಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡು ಬರಲಿ.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ರಾಮದೇವ್.—ನಾನು ಹೋಗುತ್ತೇನೆ ಆದರೆ ಹೋಗುವಾಗ ಶ್ರೀ ಮೈಕೇಲ್ ಫರ್ನಾಂಡೀಸ್‌ರವರನ್ನೂ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತೇನೆ.

ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು.—ಇಬ್ಬರಿಗೂ ಮದುವೆ ಮಾಡಿ ಬಿಟ್ಟು ದೇವಲೋಕಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಬಿಡಿ.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ರಾಮದೇವ್.—ಅದಾದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರ ಉದ್ದೇಶ ಏನೇ ಇರಲಿ ಇದನ್ನು ಪಾಜಿಟಿವ್ ಅಂಗ್‌ಲಿನಲ್ಲಿ ನೋಡಿ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕಂಡು ಹಿಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿ. ಇವತ್ತು ಬಡಜನರನ್ನು ಉದ್ಧಾರ ಮಾಡತಕ್ಕ ಸರ್ಕಾರ ಬಡವರಿಗೋಸ್ಕರವಾಗಿ ಆರತಕ್ಕ ಸರ್ಕಾರವೆಂದೆಲ್ಲಾ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಇವತ್ತು ಸೋವಿಯತ್ ರೈನ್ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿಷಯ ಬಂದಿದೆ ಅದು ಏನೆಂದರೆ ಸೋವಿಯತ್‌ನಲ್ಲಿ ಒಂದು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ೫ ಮಿಲಿಯನ್ ಪ್ಲಾಟ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂತೆ. ಮತ್ತು ಅಲ್ಲಿ ಪಾಪ್ಯುಲೇಷನ್ ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಇದೆ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಇಂಡಿಯಾ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ನೆಗೆಟಿವ್ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ನಿರೋಧಾತ್ಮಕ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾಡಿರತಕ್ಕದ್ದು ಆಗಿದೆ. ಎಲ್ಲಾ ಫೈಲ್ಯಾರ್ ಆಗಿದೆ. ಜನನ ನಿಯಂತ್ರಣಕ್ಕಾಗಿ ನಿರೋಧ ತಂದಿರಿ ಅದು ಸಹ ಫೈಲ್ಯಾರ್ ಆಗಿದೆ ಪ್ರತಿಯೊಂದೂ ಸಹ ಫೈಲ್ಯಾರ್ ಆಗಿದೆ. ಈ ಕಾನೂನಿನ ೫(ಸಿ)ಯಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಹಳೆಯ ಆ್ಯಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲೂ ಸಹ ಒಬ್ಬ ಅನೇ ಅಧರೈಡ್ ಆಗಿ ಕನ್‌ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್ ಮಾಡಿದರೆ ಅವನಿಗೆ ನೋಬೆಲ್ ಪ್ರಶಸ್ತಿ ಕೊಟ್ಟು ಅಖೀರ್ ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಇರಬೇಕು ಅಂತ, ಅವನು ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಅಪೀಲ್ ಹಾಕುತ್ತಾನೆ, ಬೋರ್ಡ್‌ಗೆ ಏನಾದರೂ

ಫೈನಲ್ ಅಪೀಲ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇರಬೇಕೆಂದು ಹೊರತು, ಸ್ಲಂ ಕ್ಲಿಯರೆನ್ಸ್ ಬೋರ್ಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳಿದ್ದಾರೆ, ಚೀಫ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಇದ್ದಾರೆ, ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಇದ್ದಾರೆ ಇಲ್ಲಿ ಅಪೀಲ್‌ಗೆ ಪ್ರಾವಿಷನ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಬೇರೆ ಪ್ರಾವಿಷನ್ (3) (4)ನಲ್ಲಿ ತಂದಿದ್ದೀರಿ. "may make a provisional order requiring the owner or the occupier of the building to demolish the work." ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಏನು ಮಾಡುವ ಹಾಗೆ ಇಲ್ಲ. ಬೋರ್ಡ್ ಯಾವಾಗ ಮೀಟ್ ಆಗುತ್ತದೆಂದು ಗೊತ್ತಿರುವುದಿಲ್ಲ. 2-3-4 ತಿಂಗಳಿಗೆ ಒಂದು ಸಾರಿ ಮೀಟ್ ಆದರೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂಬ ಅನುಮಾನ. ಪ್ರಾವಿಷನ್ ಆರ್ಟರ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ತಾವು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಆ ರೀತಿ ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ಆ ಅಧಿಕಾರ ಅಲ್ಲಿ ಚೀಫ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಗೆ ಇದೆ. ಸೆಕ್ಷನ್ (2)ರಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆಂದರೆ ಕನಫರ್ಮಿಂಗ್ ಆರ್ಟರ್ ಎಂದರೆ ಸೆಕೆಂಡ್ ಆರ್ಟರ್ ಎಂದು ಇದೆ. ಪ್ರಾವಿಷನ್ ಆರ್ಟರ್ ಆದಮೇಲೆ ಆತ ಮಾಡಲಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ಕನಫರ್ಮಿ ದಿ ಪ್ರಾವಿಷನ್ ಆರ್ಟರ್ ಎಂದು ಮತ್ತೊಂದು ಆರ್ಟರ್ ಪಾಸ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. That has to be done by the Board. It means the Board has to issue provisional order. Afterwards reply comes. Then again they have to issue the confirmed order. ಇಲ್ಲಿಗೆ ಏನು ದಿವಸ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ ?

ಶ್ರೀ ಮಲ್ಲೂರು ಆನಂದರಾವ್.—ಬೋರ್ಡ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಪವರ್ ನೀಡಲೇಬೇಕು ಮಾಡಬಹುದು. ಬೋರ್ಡ್ ಅಂದರೆ ಪ್ರತಿ ಸಾರಿ ಮೀಟಿಂಗ್ ಸೇರಿದಾಗ ನಿರ್ಣಯ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ರಾಮದೇವ್.—ಪ್ರಾವಿಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಪವರ್ ಡೆಲೀಗೇಟ್ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಹಾಕಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಫೈನಲ್ ಆರ್ಟರ್‌ನಲ್ಲಿ we can appeal to the town planning authority and then again to the Corporation. ಇಷ್ಟೊಂದು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಅಂಥ ಅವಕಾಶ ಇಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ : ಒಂದೊಂದು ಆರ್ಟರಿಗೂ ಟೈಂ ಲಿಮಿಟ್ ಬೇಡವೆಂದು. ಇದತ್ತು ಕೊಟ್ಟು ನಾಳೆ ಒಡೆದು ಹಾಕು ಎಂದರೆ ಆಗುತ್ತದೆಯೇ ? ಒಂದು ಆರ್ಟರಿಗೂ ಇನ್ನೊಂದು ಆರ್ಟರಿಗೂ ಒಂದು ಟೈಂ ಲಿಮಿಟ್ ಕೊಡಬೇಕು. ಒಂದು ಕಡೆ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

5 C (4) "If the work of construction or reconstruction of any building is commenced in contravention of the provisions of sub-section (1) of section 5B and the Board is of the opinion that immediate action should be taken, then, notwithstanding anything contained in this chapter a notice to be given under sub-section (2) shall not be of less duration than 24 hours."

ಅಂದರೆ ಎಷ್ಟಾದರೂ ಇರಬಹುದು ಎಂದು. ಅಂದಾಗ ಪವರ್ ದುರುಪಯೋಗವಾಗತಕ್ಕ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ ಎಂಬುದು ಇದರಿಂದ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಡೆಫಿನೇಟ್ ಆಗಿ ಇಷ್ಟುಷ್ಟು ಎಂದು ಟೈಂ ಲಿಮಿಟ್ ಅನ್ನು ಗೊತ್ತು ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಬಲ್ಲಿಯೆಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಜೊತೆಗೆ ನಾನು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕು. ಪವರ್ ಯಾವ ರೀತಿ ದುರುಪಯೋಗವಾಗುತ್ತದೆಂಬುದಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಸ್ಲಮ್ ನೋಟಿಫೈ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಸೆಕ್ಷನ್ 4 ರಿಂದ 12ರ ವರೆಗೆ ಇದೆ. ಮೊದಲು ಇಂಥದ್ದು ಸ್ಲಂ ಪರಿಯ ಎಂದು ಡಿಕ್ಲೇರ್ ಮಾಡಬೇಕು. ಒಂದು ಸಾರಿ ನೋಟಿಫೈ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಮತ್ತೆ ಯಾರು ಅದನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಸಂಯತ್ನ. ಆದರೆ, ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಎಂದರೆ ಕೆಲವು ಕಡೆ ಡೀ ನೋಟಿಫೈ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ. ಸ್ಲಂ ಬೋರ್ಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಚಾರ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಹೇಗೆಂದರೆ, ಇದ್ದಕ್ಕಿದ್ದ ಹಾಗೆ ಅರಕೇರಿಯವರ ಜಮೀನನ್ನು ಇದು ಸ್ಲಂ ಪರಿಯ ಎಂದು ನೋಟಿಫೈ ಮಾಡುವುದು : ನಂತರ ದುಡ್ಡು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ರೀ ನೋಟಿಫೈ ಮಾಡುವುದು. ಆದ್ದರಿಂದ, ತಾವು ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಲಿಮಿಟ್‌ಬೋರ್ಡ್ ಇಲ್ಲದೆ ಟೈಂ ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಲ್ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಅಪೀಲಿಂಗ್ ಪ್ರಾವಿಷನ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿ

ಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನೂ ಮುಂದಾದರೂ, ಇದನ್ನೆಲ್ಲ ಇಂಪ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸ್ಲಂ ಬೋರ್ಡ್ ನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ನೌಕರರಿಗೆ ಅಗುವುದಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಅಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪೋಲೀಸ್ ಸ್ಟಾಡನ್ನು ಇಡತಕ್ಕ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡಬೇಕು. ಅದನ್ನು ಏತಕ್ಕು ಮಾಡಲಿಲ್ಲವೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ಸೋಪರಿಂಟೆಂಡೆಂಟ್ ಲೆವಲ್ ನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸ್ಟಾಡನ್ನು ಮಾಡಿದರೆ ಎಲ್ಲಿ ಅನೌಥರ್ ಸ್ಲಂಗಳು ಬರುತ್ತವೋ ಅಂಥವನ್ನು ಮರುದಿನವೇ ಹೋಗಿ ಒಡೆದು ಹಾಕುತ್ತಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಸ್ಟಾಡನ್ನು ಅಗತ್ಯವಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕು. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದರೆ ಎಲ್ಲ ಕಡೆಗಳಲ್ಲೂ ಸ್ಲಂ ಬೆಳೆಯುವುದು ನಿಲ್ಲುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಸ್ಲಂ ಏರಿಯದಲ್ಲಿ ಗುಡಿಸಲುಗಳನ್ನು ಹಾಕಿರುವವರಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ತಮ್ಮ ಗುಡಿಸಲುಗಳನ್ನು ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಇದೆ, ಆದರೆ ಯಾರೂ ಅದನ್ನು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿಲ್ಲ. ಸ್ಲಂ ಏರಿಯಾಗಳಿಗೆ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಊರುಗಳಿಂದ ಬಡವರು ಸಾಮಾಜಿಕವಾಗಿ ಹಿಂದುಳಿದವರು, ಆರ್ಥಿಕವಾಗಿ ಹಿಂದುಳಿದವರು ಎಲ್ಲ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಯಾರೂ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಮಾಡಿಸಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಯಾರೂ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಮಾಡಿಸಿಲ್ಲ ಅಂಥವರಿಗೆ ಯಾವ ರೀತಿಯ ಸೌಕರ್ಯವನ್ನು ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಬೇಕು. ಆಗ ಎಲ್ಲರೂ ಮಾಡಿಸುತ್ತಾರೆ ಅವರಿಗೆ ಉಚಿತ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿ, ನೀರು, ವಿದ್ಯುತ್ ಎಲ್ಲವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ನಾವುಗಳೆಲ್ಲ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿದ್ದರೂ ನಮಗೆ ಮನೆಯಾಗಲೀ ಸೈಟಾಗಲೀ ಸಿಕ್ಕಿಲ್ಲ. ಯಾರಿಂದ ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಸಮಾಜಕ್ಕೆ, ದೇಶಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲ ಇದೆ ಅಂಥವರನ್ನು ತುಳಿದಿದ್ದಾರೆ. ಯಾರಿಂದ ಸಾಮಾಜಿಕ ತೊಂದರೆ ಯಿಲ್ಲ. ಆರ್ಥಿಕ ತೊಂದರೆ ಇಲ್ಲ ಅಂಥವರನ್ನು ತುಳಿದಿದ್ದೀರಿ. ಅದು ಏನೇ ಇರಲಿ. ಈಗಲಾದರೂ ಒಂದು ಪೋಲೀಸ್ ಸ್ಟಾಡ್ ತರುವುದಕ್ಕೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಲ್ಲಿ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನೊಂದು ಮಾತನ್ನು ನಾನು ಹೇಳಬಯಸುವುದೇನೆಂದರೆ, ಈ ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಬೇಫ್ ಜಸ್ಟೀಸ್ ಅನ್ನು ಕರೆದು ಅವರೊಡನೆ ಮಾತನಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಏಕಾಏಕಿ ಏಗುಡಿಸಲು ಕಟ್ಟುತ್ತಾರೆ. ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟಿತ್ತೇನು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ಸ್ವೇ ತರುತ್ತಾರೆ, ಅಷ್ಟು ಹೊತ್ತಿಗೆ ಚುನಾವಣೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಆಗ ರಾಜಕಾರಣಿಗಳು ಓಟು ಕೊಡಿ ಎಂದು ಅವರ ಮನೆ ಹತ್ತಿರ ಹೋಗುತ್ತಾರೆ ; ಆಗ ಅವರು ನಮಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಇವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಮುಂದೆ ಅವರ ಸಮಸ್ಯೆ ಬಗೆಹರಿಯುತ್ತದೆ ಆದ್ದರಿಂದ, ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶ ರೊಡನೆ ಮಾತನಾಡಿ ಇದನ್ನೆಲ್ಲ ಹೇಗೆ ತಡೆಯುವುದು ಎಂಬುದನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ, ನಗರವನ್ನೆಲ್ಲ, ಹಾಳು ಮಾಡಿಬಿಡುತ್ತಾರೆ. ಏಕಾಏಕಿ ಗುಡಿಸಲುಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಬಿಡುತ್ತಾರೆ. ಆಮೇಲೆ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟರೂ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದಕಾರಣ ಇದರಿಂದ ಸಮಾಜಕ್ಕೆ ಏನು ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಕೋರ್ಟಿನ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬೇಕು. ಸಾಧ್ಯವಾದರೆ ಈ ಮಸೂದೆಗೆ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ, ಇದನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳೇನು ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಅದರಂತೆ ಒಂದು ಸಮಗ್ರ ಮಸೂದೆಯನ್ನೇ ತರಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಡಿ.ಟಿ. ರಾಮಂ (ಚನ್ನಪಟ್ಟಣ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಪೌರಡಳಿತ ಸಚಿವರು ತಂದಿರತಕ್ಕ ಕೋಳಿ ಪ್ರದೇಶಗಳ ನಿರ್ಮಾಣವೂ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನಾನು ಹೈತ್ಯುವರ್ಗವಾಗಿ ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ ಏಕೆಂದರೆ, ನಾನು ಕಳೆದ ೨೫ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಈ ನಗರವನ್ನು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಈ ದಿನ ಒಂದು ಕೋಳಿಪ್ರದೇಶ ಬರುತ್ತದೆ ; ಅದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಏನೇನು ಸೌಲಭ್ಯ, ಸವಲತ್ತುಗಳು ಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ಏರ್ಪಡಿಸುತ್ತದೆ. ಅಷ್ಟರಲ್ಲಿ, ಇನ್ನೊಂದು ಉತ್ಪತ್ತಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಕೆಲವೊಮ್ಮೆ, ಹೊರಗಿನಿಂದ ಬಂದ ಜನರು ರಾತ್ರಿ ರಾತ್ರಿ ಗುಡಿಸಲುಗಳನ್ನು ಹಾಕಿ ಕೋಳಿ ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅಂಥ ಕಡೆ ಮುಂದೆ ಒಂದು ಬೋರ್ಡ್ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ. ಜೊತೆಗೆ ದಲ್ಲಾಳಿಗಳು ಹುಟ್ಟಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ಅಸಿ ಅಮಿಷಗಳನ್ನು ಒಡ್ಡುತ್ತಾರೆ. ಹೀಗೆ ಮತ್ತೆ ಅದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ತಲೆ ನೋವಾಗಿ ಪರಿಣಮಿಸುತ್ತದೆ. ಈ ಒಂದು ಇಕ್ಕಟ್ಟಿನಿಂದ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ನಗರ ಸೌಂದರ್ಯವನ್ನು ಕಾಪಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬೇಕು. ಅಮೆರಿಕನ್ನರು ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರಕ್ಕೆ ಬಂದಾಗ, ಇಂಥ ನಗರ ಇಡೀ ವಿಶ್ವದಲ್ಲೇ ಸಿಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಬೆಂಗಳೂರು ಅಂದರೆ, ಅದು ಒಂದು ಹವಾ ನಿಯಂತಿತ ನಗರ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಆದುದರಿಂದಲೇ, ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಕಾಶ್ಮೀರದಿಂದ ಹಿಡಿದು ಕನ್ಯಾ ಕಂಪಾರಿಯವರೆಗೆ ಸುಮಾರು ಒಂದು ಲಕ್ಷ ಜನ ನೌಕರರೇನಿದ್ದಾರೆ ಅವರೆಲ್ಲರೂ ಸಹ ತಮ್ಮ ನಿವೃತ್ತಿ

ಜೀವನವನ್ನು ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿ ಕಳೆಯಬೇಕೆಂಬ ಆಶಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇಂಥ ಒಂದು ಸಂದರ್ಭದ ನಗರವನ್ನು ಅಂದಗಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಕೊಳಚೆ ಪ್ರದೇಶಗಳು ಕಾರಣ ಕರ್ತವ್ಯವಾಗಿವೆ. ಆದುದರಿಂದ, ಇನ್ನು ಮುಂದಾದರೂ ಅವನ್ನು ನಿಯಂತ್ರಿಸಬೇಕು. ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು, ನಗರದ ಉಕ್ಕಡವನ್ನು ೫ ಕಿಲೋಮೀಟರ್ ಎತ್ತರಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಕೊಳಚೆಪ್ರದೇಶಗಳು ನಗರದ ಕೇಂದ್ರದಿಂದ ಹದಿನೈದು ಕಿಲೋ ಮೀಟರು ದೂರದಲ್ಲಿ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ನನಗನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಜೊತೆಗೆ ಕೊಳಚೆ ಪ್ರದೇಶಗಳು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ರಸ್ತೋರಾತಿ ಏಳುತ್ತವೆ. ಇವುಗಳನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟಲು ವಿಶೇಷ ಪೋಲೀಸ್ ದಳವನ್ನು ರಚಿಸಬೇಕು. ಅವರು ಸದಾ ಕಾಲ ಜಾಗೃತರಾಗಿ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಗುಡಿಸಲು ಅಥವಾ ಮನೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಅಲ್ಲಲ್ಲಿ ಅವರು ಹಿಡಿದು ಶಿಕ್ಷೆಗೊಳಪಡಿಸಬೇಕು. ಈ ಮನೋದಯಲ್ಲಿ ಶಿಕ್ಷೆಯ ಅವಧಿಯನ್ನೂ ಸಹ ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆರು ತಿಂಗಳಸಜಾ ಜೊತೆಗೆ ಒಂದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ದಂಡವನ್ನೂ ವಿಧಿಸಬಹುದೆಂದು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಈ ಶಿಕ್ಷಾ ಅವಧಿ ಮತ್ತು ದಂಡವನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಜೈಲಿನಲ್ಲಿರುವುದು ಆರು ತಿಂಗಳು ತಾನೆ ? ಅಲ್ಲಿ ಒಳ್ಳೆಯ ಊಟ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ ; ನಮ್ಮ ಮನೆಗಿಂತಲೂ ಅಲ್ಲಿ ಬೆನ್ನಾಗಿರಬಹುದು ಎನ್ನುವ ಜನರೂ ಉಂಟು. ಆದುದರಿಂದ, ಶಿಕ್ಷಾವಧಿ ಮತ್ತು ದಂಡವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಕೊಳಚೆ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಅವ್ಯವಹಾರಗಳು ನಡೆಯುತ್ತವೆ. ಮನೋದಯ According to Section 58, it is also intended to ban trades, like trading in arrack or toddy or other intoxicants pawn broking and money lending near the slums, ಎಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಇದು ಒಳ್ಳೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್. ಎಲ್ಲಿ ಕೊಳಚೆ ಪ್ರದೇಶವಿದೆಯೋ ಅಲ್ಲಿ ಹೆಂಡದಂಗಡಿ ಖಾಯಂ, ನನ್ನ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕೊಳಚೆ ಪ್ರದೇಶವಿದೆ. ಅದರ ಐವತ್ತು ಅಡಿ ದೂರದಲ್ಲೇ ಒಂದು ಹೆಂಡದಂಗಡಿ ಇದೆ. ಕೊಳಚೆ ಪ್ರದೇಶದ ಜನ ಕಷ್ಟ ಪಟ್ಟು ದುಡಿದ ಹಣವನ್ನೆಲ್ಲ ಹೆಂಡದಂಗಡಿಯವರು ಸೆಸಿದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಕೊಳಚೆ ಪ್ರದೇಶಗಳಿರುವ ಕಡೆ ಇನ್ನೂ ಬೃ ಅಫೀಮು ಅಂಗಡಿ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾನೆ ; ಇನ್ನೂ ಬೃ ಲಾಲ್ ಎನ್ನುವವನು ಗಿರವಿ ಅಂಗಡಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡ ಎಂದರೆ ಕೊಳಚೆ ಪ್ರದೇಶದವರ ಮನೆಯಲ್ಲಿನ ಪಾತ್ರೆ ಸಾಮಾನುಗಳೆಲ್ಲ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಬಂದು ಸೇರುತ್ತವೆ. ಅಂತಹದನ್ನೆಲ್ಲ ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿರುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಕೊಳಚೆ ಪ್ರದೇಶಗಳು ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದ ಅಗಲೇ, ಮೈಸೂರು ನಗರದಲ್ಲಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಇನ್ನಾವುದೇ ನಗರದಲ್ಲಾಗಲೀ ನಿರ್ಮೂಲನವಾದರೆ ನಮ್ಮ ಬಹುತೇಕ ಸಮಸ್ಯೆಗಳು ಪರಿಹಾರವಾಗುತ್ತವೆಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ. ಅಂತರರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಗಣ್ಯ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರಕ್ಕೆ ಬಂದರೆ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಅವರನ್ನು ಮಹಾತ್ಮ ಗಾಂಧಿ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಮಹಾತ್ಮ ಗಾಂಧಿ ರಸ್ತೆಯನ್ನು ನೋಡಿದ ಮೇಲೆ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರವೆಲ್ಲಾ ಬಹುಶಃ ಹೀಗೇ ಇರಬೇಕೆಂಬ ಭಾವನೆ ಅವರಲ್ಲಿ ಮೂಡಿಬರುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ; ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿರುವ ಕೊಳಚೆ ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮೂಲನ ಮಾಡಿ ನಗರದ ಸೌಂದರ್ಯ ಹೆಚ್ಚಿಸಬೇಕು. ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರವು ಹವಾ ನಿಯಂತ್ರಿತ ನಗರವೆಂದು ಜಗದ್ವಿಖ್ಯಾತವಾಗಿದೆ. ಅದನ್ನು ನಾವು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಈ ನಗರಕ್ಕೆ ವಲಸೆ ಬರುವವರನ್ನು ಪತ್ತೆ ಹಚ್ಚಬೇಕು, ಆಗ ಇಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚುವರ ಪ್ರಶ್ನೆಯೂ ಬರುತ್ತದೆ. ಏತಕ್ಕೇಂದರೆ, ನಮ್ಮ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರಕ್ಕೆ ವಲಸೆ ಬರುವವರಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ ೯ ರಷ್ಟು ಜನ ಹೊರಗಡೆಯವರಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಬಂದಾಗ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ತಲೆನೋವಾಗುತ್ತದೆ. ಜೊತೆಗೆ ಅವರು ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನೂ ಉಂಟು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಇವುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ತಡೆಗಟ್ಟಬೇಕಾದರೆ ಪೋಲೀಸ್ ದಳವು ಜಾಗರೂಕತೆಯಿಂದ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದಕಾರಣ ವಿಶೇಷ ಪೋಲೀಸ್ ದಳವನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿ ಅದರ ಮೂಲಕ ಅಣಬೆ ಹುಟ್ಟಿಕೊಳ್ಳುವ ಹಾಗೆ ವ್ಯಾಪಿಸುತ್ತಿರುವ ಕೊಳಚೆ ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮೂಲ ಮಾಡಬೇಕು. ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಅನೇಕ ಒಳ್ಳೆಯ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಈ ಮನೋದಯದಲ್ಲಿ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಅವುಗಳನ್ನು ಅವರು ಪಾಮಾಣಿಕವಾಗಿ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ತರಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬೇಕು. ಆಗ ಮಾತ್ರ ಈ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದಕ್ಕೆ ಸಾರ್ಥಕವಾಗುತ್ತದೆಂದುಹೇಳಿ. ಇಷ್ಟು ಕಾಲಾವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ, ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಮೈಖೇಲ್ ಫರ್ನಾಂಡೀಸ್ (ಭಾರತಿನಗರ) ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮನೋದಯ ಉದ್ದೇಶ ಮತ್ತು ಕಾರಣವನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಾ ಮಧ್ಯವರ್ತಿಗಳನ್ನು ನಿಯಂತ್ರಿಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಮನೋದಯನ್ನು ತರಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಮಧ್ಯವರ್ತಿಗಳು ನಾವು

ಅನೇಕ ಬಾರಿ ನೋಡುವ ಹಾಗೆ ಇಂತಹದೇ ಒಂದು ಕೊಠಡಿ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ವಾಸ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಅವರು ಎಲ್ಲಾ ಕೊಠಡಿ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲೂ ಇರುತ್ತಾರೆ. ಎಲ್ಲಾ ಕೊಠಡಿ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲೂ ಅವರು ಒಂದೊಂದು ಅಥವಾ ಹೆಚ್ಚು ಗುಡಿಸಲುಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಜೊತೆಗೆ ಕೊಠಡಿ ಪ್ರದೇಶದ ಹೊರಗಡೆಯೂ ಮನೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡಿರುವ ಈ ಪುರೈಕೆ ಜನಗಳು ಕೊಠಡಿ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ವಾಸ ಮಾಡುವವರಿಂದ ೧೦-೨೦ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳೂ ವಸೂಲ್ಯಾಡುತ್ತಾ, "slum lords" ಜೊತೆಗೆ "land lords" ಗಳು ಆಗಿದ್ದಾರೆ. ಅವರನ್ನು ನಿಯಂತ್ರಿಸಬೇಕಾದರೆ ಅವರು duplicate ಮಾಡದ ಹಾಗೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಕೊಠಡಿ ಪ್ರದೇಶಗಳು ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಬೆಳೆಯದಂತೆ ನಿಯಂತ್ರಿಸಲು ವಿಶೇಷ ಪೋಲೀಸ್ ದಳವನ್ನು ರಚಿಸುವ ಸಲಹೆ ಕೂಡ ಬಂದಿದೆ ಇದರ ಜೊತೆಗೆ, ಯಾರು ಕೊಠಡಿ ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು ಅಲ್ಲಿ ಹುಟ್ಟಿ ಹಾಕಿ ಲಾಭ ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಅವರ ಭಾಷೆತ್ರದ ಜೊತೆಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಟ್ಟಿನ ಗುರುತನ್ನೂ ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಅದನ್ನು ಕಂಪ್ಯೂಟರ್ ಮೂಲಕ ಅಥವಾ ತಜ್ಞರ ಮೂಲಕ ಅಧ್ಯಯನ ಮಾಡಿ, ಒಂದು ಜಾಗಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಜಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಗುಡಿಸಲುಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದರೆ ಅವರಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆ ಕೊಡುವಂಥ ಪದ್ಧತಿ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಜೊತೆಗೆ, ಕೊಠಡಿ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ಬರುವವರ ಪೂರ್ವೋತ್ತರ ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನೂ ಮತ್ತು ಅಲ್ಲಿಗೆ ಏತಕ್ಕೆ ಬಂದ ಮತ್ತು ಎಲ್ಲಿಂದ ಬಂದ ಎಂಬ ಎಲ್ಲ ವಿವರಗಳನ್ನೂ ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಅವರ ಮೇಲೆ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಏಕೆಂದರೆ, ಮನೆ ಸಿಕ್ಕದೇ ಇರುವವರು, ಬಹಳ ಹಿಂದೆ ಕೊಠಡಿ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಬಂದು ನೆಲೆಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಆದರೆ, ಇವತ್ತು ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯಾಗುತ್ತಿರುವಾಗ ದೊಡ್ಡ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಮಿಕರೂ ಸಹ ಒಂದು ಕೊಠಡಿ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುವುದನ್ನು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಅವರು ಅಲ್ಲಿ ಸುಲಭ ಜೀವನ ಸಾಗಿಸಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುವುದೇ ಒಂದು ಕಾರಣವಾಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಕೊಠಡಿ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ಬರುವವರು, ಎಲ್ಲಿಂದ ಬಂದರು, ಏತಕ್ಕೆ ಬಂದರು ಎಂಬ ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ಪಡೆಯುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ಮಧ್ಯವರ್ತಿಗಳ ಭಾಷೆತ್ರ ಮತ್ತು ಹೆಚ್ಚಿಟ್ಟಿನ ಗುರುತನ್ನು ಪಡೆದು, ಮುಂದೆ ಕೊಠಡಿ ಪ್ರದೇಶಗಳು ಬೆಳೆಯದ ಹಾಗೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸಲಹೆ ಕೊಟ್ಟು ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

4. 00 P.M.

† SRI V. V. PATTAR (Athani). - The ordinance or the act is intended only for the slums that are going to come up in the future. That is a prospective legislation. My friends on the other side have said that certain slums are remaining. It is true that some slums are there. From the provisions of this Bill we are not going to abolish them. This is a fact because if we are going to demolish the already completed slum areas, it will be an injustice to the poor people. The slums are mostly the residential places of the poor people. These poor people have spent something and have brought up some houses in the slum area. Therefore, demolition of these houses will cause injustice to these poor people. Government will have to recognise those slums which are not covered under the provisions of this particular act. Therefore, it is for the Government to make it as a prospective legislation only and not as a retrospective legislation. Secondly, 5C is contemplated for demolition of buildings unlawfully commenced, carried on or completed. Not only that, the Board has certain powers to give stay orders not to construct the buildings at all. This Bill gives both the right of appeal and the right of provision. The right of appeal as you know is confined only to the

parties aggrieved. But so far as right of provision is concerned, it gives remedy to all the persons who are by and large the public people who think that this act is not proper. More over drastic measures are there for demolishing the buildings and also staying the construction of the buildings. If a party is aggrieved, he is given power or right to go in for revision and the Government has revisional powers under 5C of the Act. So that is completely well within the powers of the Government to give such powers to the people to save themselves. Regarding Municipalities, the problem of slums is not so grave, especially in small towns and cities. Therefore, the strict provisions under this act may not be made applicable to the Town Municipal Councils where the question of slums or creating slums is not so grave as in Bangalore City or other Corporation area. With these words, I thank the Chair for having given me an opportunity to speak on this Bill.

CHAIRMAN.—Now I would call the Minister to reply.

† ಶ್ರೀ ಧರ್ಮಸಿಂಗ್ (ಮಾನ್ಯ ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂತ್ರಿಗಳು).— ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಸದನದ ಮುಂದೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಸ್ಟಂ ಏರಿಯಾಸ್ ಇಂಪ್ರೂವೆಂಟ್ಸ್ ಅಂಡ್ ಕ್ಲಿಯರ್‌ನ್ಸ್ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ ಮಂಡಿಸಿದ್ದು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಹಲವಾರು ಸದಸ್ಯರು ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ದಿವಸ ಇದನ್ನು ನಾನು ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸಿದ್ದು ಆ ದಿವಸ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಮಕ್ಕೂರು ಆನಂದರಾವ್ ಅವರು, ಡಾ: ಹೆಚ್. ಎಲ್. ತಿಮ್ಮೇಗೌಡ ಅವರು ಮತ್ತಿತರ ಸದಸ್ಯರು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಬಗ್ಗೆ ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಮಾಡಿದರು. ಇವತ್ತು ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಉಪಯುಕ್ತವಾದ ಸಲಹೆಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್ ಅವರು ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ಉಪ ನಾಯಕರಾದ ಶ್ರೀ ಜೆ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್ ಅವರು, ರಾಮದೇವ್ ಅವರು ಚಂದ್ರಶೇಖರ್ ಅವರು, ಫರ್ನಾಂಡಿಸ್ ಅವರು, ಪತ್ತಾರ್ ಅವರು, ಡಿ. ಟಿ. ರಾಮು ಅವರು ಮಾತನಾಡಿ ಸಲಹೆ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಿಂದ ಬಹಳ ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಆಗಬೇಕು ಎಂಬ ಮಾತನ್ನು ಎಲ್ಲ ಸದಸ್ಯರೂ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ೧೯೭೫ ರಿಂದ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಕೊಳಚೆ ನಿರ್ಮೂಲನಾ ಮಂಡಳಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದೆ, ಕೊಳಚೆ ಪ್ರದೇಶಗಳು ಬೆಂಗಳೂರು ಮೈಸೂರು, ಹೆಬ್ಬಳ್ಳಿ ಧಾರವಾಡ, ಬೆಳಗಾವಿ, ಮಂಗಳೂರು ಮುಂತಾದ ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಹುಟ್ಟಿಕೊಂಡಿವೆ. ಇವತ್ತು ಕೊಳಚೆ ಪ್ರದೇಶಗಳು ಎತಕ್ಕೆ ನಿರ್ಮೂಲನಾಗುತ್ತಿವೆ, ಇದರ ಹಿನ್ನೆಲೆ ಎನು ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಜೆ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್ ಅವರು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಅದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಅದೊಂದು ಬೇರೆ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಗಿದ್ದು ಬೇರೆ ಯಾವುದಾದರೂ ಪ್ರಸಂಗದಲ್ಲಿ ಅದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಬಿ.ಡಿ ಎ. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಮತ್ತು ಕೊಳಚೆ ನಿರ್ಮೂಲನಾ ಮಂಡಳಿಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಕೊಳಚೆ ಪ್ರದೇಶಗಳಿದ್ದವು ನಗರದಲ್ಲಿ ೨೯೦ ರೆಕ್ಕೆ ಸ್ಟೇಷನ್ಸ್ ಇವೆ. ಮಾನ್ಯ ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್ ಅವರು ೪೪೦ ಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಸಂಗಳು ರೆಕ್ಕೆ ಸ್ಟೇಷನ್ಸ್ ಆಗದೇ ಇರುವಂಥಾದ್ದಿವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದೂ ಕೂಡ ನಮ್ಮ ಗಮನದಲ್ಲಿದೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಇಡೀ ಭರತಖಂಡದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸುಂದರ ನಗರ ಎಂದು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಇದನ್ನು ಕಾಪಾಡಿ ಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕಾದ ಅಂಶವನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಇಂಥ ಒಂದು ನಗರದಲ್ಲಿ ಕೊಳಚೆ ಪ್ರದೇಶಗಳು ಇದೇ ರೀತಿ ಬೆಳೆಯುತ್ತಾಹೋದರೆ ಮುಂದೆ ಏನು ಗತಿ ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆಯೂ ಸಮ್ಯಕ್ ಮುಂದಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ನಾನು ಹೇಳಿದಹಾಗೆ ಬೇರೆಬೇರೆ ಕಡೆಗಳಿಂದ ಬರತಕ್ಕ ಜನರು ಸ್ಥಳಗಳನ್ನು ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಕಡೇ ಪಕ್ಷ ಪ್ರತಿನಿತ್ಯ ೩೦೦ ಕುಟುಂಬಗಳು ಗುಡಿಸಿಲಗಳನ್ನು ಹಾಕುತ್ತಿವೆ. ಒಂದು ಕಡೆ ಬಡವರು ಹಾಕಿದ್ದರೆ ಇನ್ನೊಂದುಕಡೆ ಕೂಲಿಗೋಸ್ಕರ ಬರುಪವರು ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಯಾವುದೇ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಬಂದರೂ ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪಟ್ಟಣದ ನಿವಾಸಿಗಳಾದರೆ

ಅವರಿಗೆ ಸಕಲ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇವತ್ತು ಎಲ್ಲ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿಕೊಡತಕ್ಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಇಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್ ಅವರು ಹೇಳಿದಹಾಗೆ ಒರಿಜನಲ್ ನಾಗರಿಕರು ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿ ಯಾರಿದ್ದಾರೆ ಅವರಿಗೆ ಸಿಗದಂಥ ಸೌಲಭ್ಯಗಳು ಕೊಳಚೆ ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು ಹೊಸದಾಗಿ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರತಕ್ಕ ನಿವಾಸಿಗಳು ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇವರಿಗೆ ದೀಪ ರಸ್ತೆ ನೀರು, ಮನೆ, ಎಲ್ಲಾ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಬಳೇಪೇಟೆ: ಚಿಕ್ಕಪೇಟೆ ಮುಂತಾದ ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ನಾಗರಿಕರಿಗೆ ಎಷ್ಟೋ ಸೌಲಭ್ಯಗಳು ಸಿಗುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಮಾತನ್ನು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಅದು ಒಪ್ಪತಕ್ಕ ಮಾತಾಗಿದೆ. ಇದಲ್ಲೂ ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಈಗ ಹಾಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಅಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಅಧಿಕಾರ ಸ್ಥಂಭಗಳನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಬರತಕ್ಕ ಸ್ಥಂಭಗಳನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟಲು ಹೊರಟಾಗ ಕೊಳಚೆ ನಿರ್ಮೂಲನಾ ಮಂಡಳಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗಬಾರದು ಎಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಸಾಕಷ್ಟು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಲು ಅನುಕೂಲವಾಗಲಿ ಎಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಬಹಳ ದಿವಸಗಳಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರಬೇಕೆಂದು ಮನಸ್ಸು ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಕಾರಣಾಂತರಗಳಿಂದ ನಿಧಾನವಾಯಿತು. ನಾವು ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದ ಶಾಸಕ ರೊಡನೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿದಾಗ ಮತ್ತು ಈ ಒಂದು ಗಂಭೀರ ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸಲು ಹೊರಟಾಗ ಕಂಡುಬಂದ ತೊಡಕುಗಳನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿ ತರಲೇಬೇಕು ಎಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿ ನಿರ್ಮಾಣವಾಗತಕ್ಕ ಕೊಳಚೆ ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಮಂಡಳಿಗೆ ಏನೇನು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ಕೊಡುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಈಗ ತಂದಂಥ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಸಾಲದು, ಸ್ಥಂಭಗಳನ್ನು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಯಾಗಿ ತಡೆಗಟ್ಟಲು ಇನ್ನು ಸಾಕಷ್ಟು ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂಬ ಸಲಹೆಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರೂ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸಲಹೆ ನೀಡಿ ೬ ಅಂಗಳು ಮತ್ತು ೫೦ ರೂಪಾಯಿ ದಂಡ ಸಾಲದು, ಇದನ್ನು ೧ ವರ್ಷ ಮತ್ತು ೧ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಈ ರೀತಿ ದಂಡವನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿ ಯಾರು ಯಾರು ಸ್ಥಂಭಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಲು ಪ್ರಚೋದನೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೋ ಅವರಿಗೆ ಅಂಚೆಕಿಯಾಗುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದೂ ಕೂಡ ನಮ್ಮ ಗಮನದಲ್ಲಿದೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಹೊಸದಾಗಿ ಹಳ್ಳಿಗಳನ್ನು ದುರದ್ದೇಶದಿಂದ ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬ ಮಾತನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಆ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಅದೊಂದು ದೊಡ್ಡ ಕಥೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿ ೧೯೬೪ ರಿಂದ ೩೨ ಹಳ್ಳಿಗಳು ಮತ್ತು ೨೯ ಹ್ಯಾಮ್ಲೆಟ್ಸ್ ಏನಿದ್ದವು ಅದಕ್ಕೆ ನಾಗರಿಕ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರಲಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ಬಂದಮೇಲೆ ೧ ಕೋಟಿ ೩೬ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಮತ್ತೆ ೧೦೦ ಹಳ್ಳಿಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಸೇರಿಸಬೇಕೇ ಬೇಡವೇ ಎಂಬ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಕೂಡ ಹೋಗಿ ಕೊನೆಗೆ ಬೇಡ ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನವಾಯಿತು. ಆ ಮಾತಿಗೆ ನಾನು ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ ಅದು ಬೇರೆ ವಿಷಯ. ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಎತಕ್ಕೆ ಬೇಕೆನ್ನುವುದನ್ನು ಅವರು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಒರಿಜನಲ್ ಅಕ್ವಿನಿ ಫೀಸ್ ವಿಧಿಯಿತ್ತು. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ತರುವುದರಿಂದ ಬಹಳ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದರು ಇದರಿಂದ ಯಾವ ರೀತಿ ಅನ್ಯಾಯವೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಚಂದ್ರಶೇಖರರವರ ಬೆಂಗಳೂರು ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಕೊಳಚೆ ಪ್ರದೇಶಗಳು ಬರುತ್ತವೆ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಕೊಳಚೆ ಪ್ರದೇಶಗಳು ಬರುತ್ತದೆಂದು ತಿಳಿಸಿದರು ಇವತ್ತು ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ಈ ಎಲ್ಲವುಗಳನ್ನು ಕೊಳಚೆ ನಿರ್ಮೂಲನ ಮಂಡಳಿಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ೫ ಕೆಲೋಮೀಟರ್ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಎಂದು ಲಿಮಿಟ್ ಹಾಕಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲವೆಂದು ಕೆಲವು ಸದಸ್ಯರು ತಿಳಿಸಿದರು, ಇದನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ೧೦ ಕೆಲೋಮೀಟರು ಬೇಕಾದರೂ ಮಾಡೋಣ. ಇಲ್ಲಿ ಬೇಕಾಗಿರತಕ್ಕದು ಹೆಚ್ಚು ಪವರ್.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಕೆ. ರಂಗನಾಥನ್.— ಸ್ಥಂಭಗಳು ಬಂದ ಮೇಲೆ ಡೆಮಾಲಿಷ್ ಮಾಡಲೇ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. We welcome it. But at the same time, the slums are coming in

the names of Minister, Sanjay Gandhi, Devaraj Urs, Gundu, Rao etc. When all our Officers are going there to demolish it, with all the police, immediately there is a phone call from any one of the Ministers and there after all the work of these Officers is held up. They cannot do it.

CHAIRMAN — You can seek clarification later because the hon. Minister is replying to the debate.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್ — ಯಾವಾಗಲೂ ಮಗುವಿಗೆ ತಂದೇ ಹೆಸರನ್ನೇ ಇಡುತ್ತಾರೆ. ಇವರು ಸ್ಲಂಗಳನ್ನು ಹುಟ್ಟಿಸುತ್ತಾರೆ, ಆದಕ್ಕೆ ಇವರ ಹೆಸರುಗಳನ್ನು ಇಡುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಧರ್ಮಸಿಂಗ್ — ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಸೂಪರಿಂಟೆಂಡೆಂಟ್ ಆಫ್ ಪೊಲೀಸ್ ಇವರ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಸ್ಲಂ ಹಾಕಿ ಅಷ್ಟೇ ಬಿಡುವುದಿಲ್ಲ; ನಾಳೆ ದೀಪ, ನಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಕೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿಯೇ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದು ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೊರಟಿದ್ದೇವೆ. ಯಾವ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪವರ್ ಕೊಟ್ಟರೆ ಸಾಧ್ಯ ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಪನಾಲ್ಕು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಉಲ್ಲೇಖ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಹೆಚ್ಚು ಸ್ಲಂಗಳನ್ನು ತೆಗೆಸಿಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ದಿಸಂಬರ್ ೮೦ರಲ್ಲಿ ೫ ಲಕ್ಷ ಜನ ಸ್ಲಂನಲ್ಲಿ ವಾಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು? ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ನಗರದಲ್ಲಿ ನಡೆದಂತ ಚಳುವಳಿಯಿಂದ ಕೆಲಸ ಸ್ಥಗಿತಗೊಂಡಿತ್ತು? ಲಾ ಅಂಡ್ ಆರ್ಡರ್ ಸುಚಯೇಷನ್ ಬಂತು. ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು ಮಂತ್ರಿಯಾದ ಮೇಲೆ ಬಂದ ಎಷ್ಟೋ ಸಲ ಸ್ಲಂಗಳಲ್ಲಿ ಸಭೆ ಮಾಡಿ ಕರೆಯುತ್ತಾರೆ? ನಾನು ಹೋಗುತ್ತಿಲ್ಲ? ಅಲ್ಲಿಗೆ ಹೊದರೆ ದೊಡ್ಡದಾಗಿ ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡಿ, ಹಾರತುರಾಯಿ ಹಾಕಿ ನಮ್ಮಗೆ ಜಾಗ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತಾರೆ ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ನಾನು ಅಂತ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ತಿರಸ್ಕಾರ ಮಾಡಿ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಕೆಲವು ಕಡೆ ೩೦ ಗುಡಿಸಲುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿದ್ದೇವೆ? ಕೆಲವು ಕಡೆ ತೆಗೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟರೆ ಲಾ ಅಂಡ್ ಆರ್ಡರ್ ಸುಚಯೇಷನ್ ಬರುತ್ತದೆ. ಇನ್ನು ಮೇಲೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಡುತ್ತೇವೆ. ಯಾವುದೇ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಾಗಲೀ ಇಂಥ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟು ನಿಟ್ಟಾಗಿ ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕಾದರೆ? ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಸಹಕಾರ ಬೇಕು, ಶಾಸಕರ ಸಹಕಾರ ಬೇಕು, ಸಂಘಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಸಹಕಾರ ಬೇಕು. ನಾನು ಶಾಸಕರೊಡನೆ ಬಾಂಬೆಗೆ ಹೋದಾಗ ಅಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು ೪೬ ಲಕ್ಷ ಜನ ಸ್ಲಂನಲ್ಲಿ ಇರುವುದನ್ನು ನೋಡಿ ಬಂದಿದ್ದೇವೆ, ಅಲ್ಲಿ ಇವರ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರ ಮಾಡುವುದನ್ನೇ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಕಲ್ಕತ್ತಾದಲ್ಲಿ ಇದೆ, ಮದ್ರಾಸ್ ನಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಈಗ ಇರತಕ್ಕ ಕೊಳಚೆ ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪಡಿಸಲಿಕ್ಕಾಗಿ ೫೩ ಸ್ಕ್ವೇಮುಗಳನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ: ಇದಕ್ಕೆ ೬ ಕೋಟಿರೂಪಾಯಿಗಳ ಅಂದಾಜು ಮಾಡಿದ್ದು, ಸರ್ಕಾರದ ಮಂಜೂರಾತಿ ಪಡೆದಿದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕೊಳಚೆ ಮಂಡಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಎಫೆಕ್ಟಿವ್‌ವಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪವರ್ ಕೊಡಬೇಕು. ನಾನು ಅಫಿಷಿಯಲ್ ಛೇರ್ಮನ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ವಿಷಯವನ್ನು ಕೂಡ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಛೇರ್ಮನ್ — ಯಾರು ಯಾರು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗುತ್ತಾರೆ, ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಸ್ಲಂ ಗತಂ ಬರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಒಂದು ಉದ್ಯೋಗವಾಗಿದೆ.

SRI P. K. RANGANATHAN — What I mean, the slums are coming up in different names. When the Officers concerned are taking prompt action with all the police help, immediately there will be a phone call, from somebody, and the entire work is shattered and the Officers are put in an embarrassing position.

ಶ್ರೀ ಧರ್ಮಸಿಂಗ್ — ನಾನು ಅದರ ಮೇಲೆ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಬರೇ ಮಾತಿನಿಂದ ಏನೂ ಉದ್ಧಾರವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸದುದ್ದೇಶದಿಂದ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಎಲ್ಲಾ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇರಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಮೈಕೇಲ್ ಬಿ. ಫರ್ನಾಂಡೀಸ್.— ಒಂದೇ ಕುಟುಂಬಕ್ಕೆ ಸೇರಿದಂತೆ ಒಂದೇ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ೪-೫ ಹೆಸರುಗಳಿರುತ್ತವೆ. ಇಂಥವರ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ?

ಶ್ರೀ ಧರ್ಮಸಿಂಗ್.—ಒಬ್ಬೊಬ್ಬರೇ ೧೦-೧೦ ಕಡೆ ಗುಡಿಸಲುಗಳನ್ನು ಹಾಕಿರುತ್ತಾರೆ. ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಲಕ್ಷಾಂತರ ಹಣ ವಸೂಲು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದನ್ನೇ ಒಂದು ಉದ್ಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಪಕ್ಷಪಾತವಿಲ್ಲದೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪ್ರಭಾಕರ್.—ಸ್ವಾಮಿ, ಇರತಕ್ಕ ಸ್ಥಳಗಳನ್ನು ಉರುಳಿಸಿದ ಮೇಲೆ ಅವರು ಬೇರೆ ಕಡೆ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂತೆ ಲಕ್ಷಣವಾದ ಮನೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಕೊಡಬೇಕು. ಇದನ್ನು ಮಾಡದೇ ಇದ್ದರೆ, ಅವರು ಎಲ್ಲಿಗೆ ಹೋಗಬೇಕು? ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಅಡ್ಡ್ ಹಾಕ್ ಕ್ಯಾಂಪ್ ಎಂದು ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಈಗ ಅಂತ ಅಡ್ಡ್ ಹಾಕ್ ಕ್ಯಾಂಪುಗಳನ್ನು ಎಲ್ಲಾದರೂ ಮಾಡಿದ್ದೀರಾ?

ಶ್ರೀ ಧರ್ಮಸಿಂಗ್.—ಟ್ರಾನ್ಸಿಸ್ಟ್ ಕ್ಯಾಂಪ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ಮೂಲಭೂತವಾದ ಅನುಮಾನ ಇದರಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ೫ ಕಿಲೋಮೀಟರ್ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯೊಳಗೆ ಈ ಕಾನೂನು ಕಾರ್ಯರೂಪಕ್ಕೆ ಬಂದಮೇಲೆ ಯಾವ ಅನ್-ಆಥರೈಸ್ಡ್ ಕನ್‌ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್ ಬರಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಇಲ್ಲದೇ ಇರತಕ್ಕ ಯಾವ ಕಟ್ಟಡಗಳು ಬರುವಂತಿಲ್ಲ. ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳು, ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳು ಇದ್ದ ಕಡೆ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಪಡೆದುಕೊಂಡೇ ಇಂಥ ಕಟ್ಟಡಗಳು ಬರುತ್ತೆ. ವ್ಯವಸಾಯ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಎಲಿನೇಟ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ೫ ಕಿಲೋಮೀಟರ್ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಕನ್‌ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್ ಬೇಕಾದರೆ ಮಾಡಬಹುದು. ಇಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಏನು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ?

ಶ್ರೀ ಧರ್ಮಸಿಂಗ್.— ಅದನ್ನು ನೋಡೋಣ.

CHAIRMAN.— The question is:

“That the Karnataka Slum Areas (Improvement and Clearance) (Amendment) Bill, 1981 be taken into consideration.”

The motion was adopted

CLAUSE 2

CHAIRMAN.— There is an amendment to Clause 2. Sri H. L. Thimme Gowda may move the amendment.

SRI H.L. THIMMEGOWDA.—I do not wish to move the amendment.

CHAIRMAN.—The question is.

“That Clause 2 do stand part of the Bill.”

The motion was adopted

Clause 2 was added to the Bill.

CLAUSES 3 TO 6

CHAIRMAN.—The question is.

“That Clause 3 to 6 (both inclusive) do stand part of the Bill.”

The motion was adopted

Clauses 3 to 6 (both inclusive) were added to the Bill

CLAUSE 1 ETC

CHAIRMAN.—The question is.

“That Clause 1, the Long Title, the Preamble and the Enacting Formula do stand part of the Bill.”

The motion was adopted

Clause 1, the Long Title the Preamble and the Enacting Formula were added to the Bill

Motion to pass

SRI DHARAM SINGH (Minister for Housing and Urban Development).—I move.

“That the Karnataka Slum Areas (Improvement and Clearance) (Amendment) Bill, 1981 be passed.”

CHAIRMAN.—The question is.

“That the Karnataka Slum Areas (Improvement and Clearance) (Amendment) Bill, 1981 be passed.”

The Motion was adopted and the Bill was passed.

THE KARNATAKA IMPROVEMENT BOARDS (AMENDMENT) BILL, 1981.

Motion to consider

SRI DHARAM SINGH (Minister for Housing and Urban Development).—I move.

“That the Karnataka Improvement Boards (Amendment) Bill, 1981 be taken into consideration.”

The question was proposed

ಶ್ರೀ ಧರ್ಮಸಿಂಗ್ (ಮಾನ್ಯ ವಸತಿ ಹಾಗೂ ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇದು ಬಹಳ ಸರಳವಾದ ತಿದ್ದುಪಡಿ. ೧೯೭೬ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಡಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಿದ್ದ ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಡಳಿಗಳ ಮುಖಾಂತರವೇ ಬಡಾವಣೆ ಅಗಬೇಕೆನ್ನುವ ಪದ್ಧತಿ ಇದೆ. ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿ ವರಿಯಾ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ, ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗೆ ಸೀಮಿತವಾಗಿರಬೇಕು. ಅದರ ಮುಖಾಂತರ ಬಡಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆಯೆಂದು ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮಂಡಿಸಿದ್ದೇನೆ.

SRI A. LAKSHMISAGAR (Chickpet).—This is an amendment to the existing law relating to Karnataka Improvement Boards. The simple amendment harmless amendment according to the Hon'ble Minister piloting the bill is that it empowers Board in local areas to carry out improvement works on 'adjacent areas'—that is the word used. The second amendment gives some wider authority to the improvement